

성남문화재단 5대정책사업 연계발전 방안 연구

# 창조도시 시민 창조공간







# 발 간 사

영국의 세계적 건축가 리처드 로저스(Richard Rogers)는 도시를 '문명을 밝히는 양초이며, 인류의 문화를 발전시키는 응축기이자 엔진'으로 정의하고 있듯이, 인류 문명의 역사는 도시의 역사와 함께 그 궤를 같이 해왔습니다. 4대 고대문명은 도시를 중심으로 태동, 발전하였으며, 로마나 중국 문명, 그리고 근·현대사도 도시를 기반으로 발전해 왔습니다. 더욱이, 현재 전 세계 인구의 50%가 도시에 거주하고 있으며, 각 도시들은 보다 살기 좋은 지속가능한 발전의 도시를 만들기 위해 많은 노력을 기울이고 있습니다.

지속가능한 발전의 살기 좋은 도시의 성공 열쇠는 시민에게 있으며, 지속가능성을 실현하기 위해 가장 중요한 것은 도시에 대한 시민들의 정체감(正體感)입니다. 도시는 '시민의 삶'을 구현한 것으로, 도시의 정체성은 반드시 한 사회가 공유하고 있는 목표를 염두에 두고 고찰되어야 하고 도시 삶의 질적 향상을 위한 장기적 목표 또한 시민과 함께 해야 합니다.

따라서, 도시의 아름다움은 도시를 구성하는 공동체가 사회적·문화적으로 참여한 결과이며, 참여를 통한 역동적인 힘은 도시생활의 모든 측면을 규정한다 할 수 있습니다. 적극적인 시민의식과 다양한 시민들의 활동은 좋은 도시의 핵심 요소로서 도시의 정체성을 형성하고, 시민들은 도시발전에 스스로 참여해야 합니다. 즉, 창조적 시민은 본질적으로 창조적인 공동체 활동에 참여함을 의미한다고 할 수 있습니다. 창조적 시민은 공동체를 반영계 할 수 있으며 보다 가치 있는 삶을 바라는 실존의 실현 욕구를 채워줄 것입니다. 바로 이것이 성남문화재단의 5대정책사업이 지향하는 궁극적 목표입니다.

지난 3년간 성남문화재단은 힘 없이 달려왔습니다. 본 연구는 이제 또 다른 도약의 계기를 만들기 위해 그동안 5대정책사업이 성취한 성과들을 급변하는 사회적 환경에 비추어 되짚어 보고, 아울러 각 개별 5대정책사업들이 보다 효과적으로 연계될 수 있는 다각적인 방안들을 제안하고 있습니다. 본 연구는 향후 2단계 5개년 종합발전계획을 수립하는 연결고리로서 소중한 역할을 하리라 기대합니다.

끝으로 본 연구에 참여한 모든 연구원들과 보고서 발간을 위해 애써주신 여러분들께 심심한 감사를 드립니다.

성남문화재단 이 사 장 이 대 업

성남문화재단 상임이사 이 종 덕





# Contents

## 8 1. 연구개요

9 · 1.1. 연구배경

10 · 1.2. 연구목적

11 · 1.3. 연구방법

## 12 2. 5대 주요 문화정책 사업 추진 현황

13 · 2.1. 문화도시 성남시의 정체성 구축 사업

16 · 2.2. 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업

20 · 2.3. 우리동네 문화공동체 만들기 사업

30 · 2.4. 성남시민 창작활동 진흥 사업

32 · 2.5. 문화통화 시스템 기반조성 사업

34 · 2.6. 정책실천 TF 시스템

36 · 2.7. 주요성과

## 37 3. 사업 만족도 및 인식도 조사

38 · 3.1. 사랑방문화클럽 사업 만족도 및 인식도 조사

50 · 3.2. 사랑방문화클럽 심층인터뷰

57 · 3.3. 은행동 주민 사업 만족도 조사

66 · 3.4. 우리동네 문화공동체 만들기 실행주체 및 주민인터뷰

71 · 3.5. 시사점



74 4. 문화정책 현황 연구 조사

- 75 · 4.1. 성남시 문화정책 현황
- 81 · 4.2. 성남문화재단과 타도시 문화재단 정책 비교
- 87 · 4.3. 성남시 문화정책 관계자 심층인터뷰 결과
- 90 · 4.4. 시사점

92 5. 창조도시 사례 연구

- 93 · 5.1. 창조도시와 문화
- 95 · 5.2. 오스틴 사례
- 98 · 5.3. 어바인 사례
- 102 · 5.4. 사례 연구의 시사점

104 6. 향후 과제 및 사업 방향 제안

- 105 · 6.1. 통합 사업 모델
- 108 · 6.2. 예술시민 육성
- 114 · 6.3. 문화비전 창조
- 118 · 6.4. 문화기반네트워크 구축

124 부록

- 126 · 참고자료
- 129 · 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도 조사
- 138 · 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 현장 인터뷰 질문지
- 143 · 2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트 '물장  
환상' 만족도 조사





# Contents



## 〈표목차〉

23	· 표 1 〈2006 우리동네 문화공동체 만들기 사업 내용〉
23	· 표 2 〈2006 성남시민 창작활동 진흥사업과 연계된 프로그램〉
25	· 표 3 〈은행2동 사업 추진 경과〉
32	· 표 4 〈문화통화 단계별 도입 모델〉
34	· 표 5 〈성남문화재단의 단계별 조직구성안〉
40	· 표 6 〈문화클럽 활동지역과 장르 간 상관관계 : 설문결과〉
41	· 표 7 〈문화클럽 활동지역과 장르 간 상관관계 : 홈페이지 등록클럽〉
44	· 표 8 〈사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업내용 만족도〉
45	· 표 9 〈사랑방클럽축제 만족도〉
46	· 표 10 〈사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업운영 만족도〉
46	· 표 11 〈사랑방문화클럽 공모지원사업 운영 만족도〉
47	· 표 12 〈문화클럽 장르별 요구지원사항〉
48	· 표 13 〈문화클럽 활동 및 인식의 변화〉
49	· 표 14 〈사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 상관관계 분석〉
50	· 표 15 〈사랑방문화클럽 심층인터뷰 주제〉
57	· 표 16 〈은행2동 표본 : 사회 인구학적 특성〉
58	· 표 17 〈은행2동 표본 : 일반적 문화활동에 대한 관심〉
58	· 표 18 〈은행2동 행사 참여도〉
60	· 표 19 〈은행2동 행사 내용과 소식을 알게 된 경로〉
60	· 표 20 〈은행2동 행사 전반만족도〉
62	· 표 21 〈은행2동 행사 개별 프로그램 만족도〉
64	· 표 22 〈은행2동 행사 효과〉
65	· 표 23 〈은행2동 행사 만족도와 행사 효과 인식 사이의 관계〉
78	· 표 24 〈성남시와 타도시 총 예산 비교〉
78	· 표 25 〈성남시 2008년 기능별 예산〉



78	· 표 26 <성남시 문화관광 사업 예산>
79	· 표 27 <2007년 성남시 문화예술발전기금 지원 현황>
79	· 표 28 <경기도 자치단체간 문화예산 비교>
80	· 표 29 <성남시 2008년 문화관련 주요사업 및 예산>
81	· 표 30 <성남시 문화예술 조례 및 시행규칙 현황 : 2008년 기준>
81	· 표 31 <국내 기초자치단체 문화재단 인력 비교 : 2007년 2월 기준>
82	· 표 32 <국내 기초자치단체 문화재단 예산 비교 : 2007년 2월 기준>
82	· 표 33 <강원문화재단 설립목적 및 주요사업>
82	· 표 34 <고양문화재단 설립목적 및 주요사업>
83	· 표 35 <부천문화재단 설립목적 및 주요사업>
83	· 표 36 <익산문화재단의 설립목적 및 주요사업>
84	· 표 37 <전주문화재단의 설립목적 및 주요사업>
84	· 표 38 <제주문화재단 설립목적 및 주요사업>
84	· 표 39 <성남문화재단의 설립목적 및 주요사업>
85	· 표 40 <문화재단 정책유형별 구분>
86	· 표 41 <성남문화재단 SWOT 분석>
94	· 표 42 <성남시, 오스틴, 어바인 간의 도시 현황 비교>
115	· 표 43 <문화관광부 집계 전국지역축제 현황 : 2007년 기준>
115	· 표 44 <문화관광부 집계 성남시 문화 페스티벌 : 2007년 기준>

## 〈그림목차〉

09	· 그림 1 <5대 주요 문화정책사업의 상관관계>
28	· 그림 2 <상대원1동 사업 추진 조직도>
38	· 그림 3 <문화클럽 모임성격>
39	· 그림 4 <문화클럽 규모>
39	· 그림 5 <문화클럽 주요연령대>
39	· 그림 6 <문화클럽 활동지역>
40	· 그림 7 <문화클럽 장르>
42	· 그림 8 <문화클럽 발표횟수>
42	· 그림 9 <사랑방문화클럽 네트워크 참여 시기>
42	· 그림 10 <사랑방문화클럽 사업인지도>
43	· 그림 11 <사랑방문화클럽 사업 주요정보 취득경로>
43	· 그림 12 <문화클럽 규모별 정보취득경로>
44	· 그림 13 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 전반만족도>
44	· 그림 14 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업내용 만족도>
45	· 그림 15 <사랑방클럽축제 만족도>
46	· 그림 16 <문화클럽 요구지원사항>
47	· 그림 17 <문화클럽 장르별 요구지원사항>
47	· 그림 18 <요구되는 지역협력>
48	· 그림 19 <문화클럽 활동 및 인식의 변화>
58	· 그림 20 <은행2동 표본 : 일반적 문화활동에 대한 관심>
59	· 그림 21 <은행2동 행사 참여 형태>
59	· 그림 22 <은행2동 행사 동반자>
60	· 그림 23 <은행2동 행사 내용과 소식을 알게 된 경로>
61	· 그림 24 <은행2동 행사 불참 이유>
62	· 그림 25 <은행2동 행사 전반만족도>
63	· 그림 26 <은행2동 행사 개별 프로그램 만족도>
63	· 그림 27 <은행2동 사업 지속기대 프로그램>
64	· 그림 28 <은행2동 행사 의의>
64	· 그림 29 <은행2동 행사 효과>
65	· 그림 30 <행사 진행의 아쉬운 점>
96	· 그림 31 <1976년 Armadillo World Head Quarters>
97	· 그림 32 <오스틴 음악 축제 전경>
99	· 그림 33 <어바인의 시영시설들>
100	· 그림 34 <어바인 홈페이지 QuickReg 메뉴의 PDF 서비스 화면>
107	· 그림 35 <성남문화재단 문화정책 통합사업모델>



# 1. 연구개요

- 1.1 연구배경
- 1.2 연구목적
- 1.3 연구방법





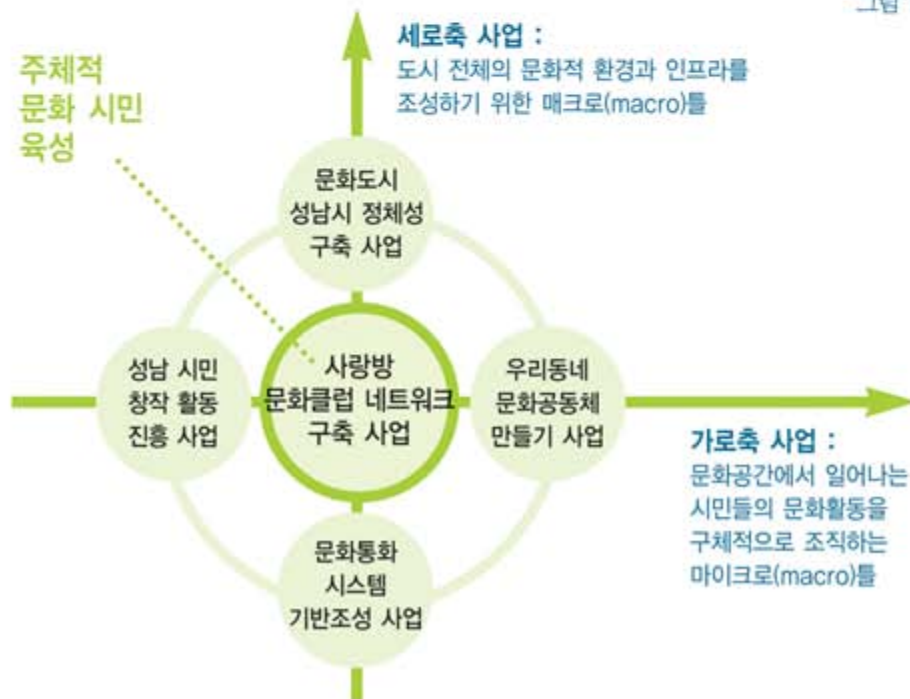
## 1. 1. 연구배경

① 재단법인 성남문화재단 정관 제 1 장, 제 1 조에 '지방문화예술의 진흥을 통한 성남시의 정체성 확립, 시민의 문화향수 기회의 확대, 문화창달 활동 등을 통해 시민의 문화복지 구현에 이바지'라고 기관 설립의 목적을 명시하고 있다.

성남시는 서울에 인접한 도시로서 1960년대부터 이미 서울의 인구 분산과 일부 도시 기능을 분배 받아 개발된 일종의 계획도시로 볼 수 있다. 그러나, 60년대 서울시 철거민의 집단정착지로 개발된 현재의 본도심(중원구, 수정구)과 80년대 후반부터 서울시 강남권의 인구를 분산시키기 위해 개발된 신도심(분당구)은 그 이주하는 집단의 성격이 상이하여, 결과적으로 성남시는 이원화된 도시 구조를 갖게 되었다. 이 같은 시의 역사적 배경으로 말미암아 성남시는 절실하게 신·구도심에 통합적으로 적용될 수 있는 도시 정체성 확보 문제와 문화 정책을 연관 지어 생각하고 있으며, 이를 성남문화재단 정관에 명시<sup>①</sup>함으로써 성남문화재단 문화 정책의 주요한 목표로 정하여 두고 있다.

이 같은 배경에서 출발한 성남문화재단은 지자체로서는 드물게 도시 정체성을 확보하는 사업을 장기적인 관점에서 보고 추진하고 있다. 특히 성남문화재단은 우리나라 기초지자체로는 유일하게 아트센터 운영과 문화도시 정책사업을 동시에 수행하고 있는데 이 중 5대 주요 문화정책사업이 성남시 정체성 확보 사업의 성격을 띠고 있다. 5대 주요 문화정책사업은 1) 문화도시 성남시 정체성 구축 사업, 2) 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 3) 우리동네 문화공동체 만들기 사업 4) 성남 시민의 창작활동 진흥 사업 5) 문화통화 시스템 기반조성 사업이다. 성남문화재단의 5대 사업은 2005년 그림 1의 형태로 사업 간 상관 관계가 설정되었으며, 이와 같은 전략에 따라 2006년과 2007에 걸쳐 사업을 추진해 왔다.

그림 1 <5대 주요 문화정책사업의 상관관계>





5대 사업이 그림1과 같은 관계를 가지게 된 까닭은 '정체성'이란 것이 기층 정서와 사고를 기반으로 하는 추상적 개념이기에, 한 두 개의 사업을 통해 시민의 동의와 참여를 이끌어낼 수 있는 결과를 얻기 어렵기 때문이다. 사실상 도시의 정체성이란, 도시민이 공동으로 오랜 기간 동안 도시의 무엇을 도시 외부에 알리고, 도시의 삶에서 무엇을 지향하고, 도시를 가꾸기 위해 무엇을 하는지의 문제로, 성남문화재단 문화기획부에서는 도시 정체성의 문제를 곧 주체적 문화 시민 육성의 문제로 받아들였다. 이런 철학적 배경을 근간으로 주체적 문화 시민을 육성하기 위한 인큐베이터로서 문화적 공동체를 설정하였으며, 이를 사랑방문화클럽이라고 이름 붙였다. 동시에, 시민을 주체적 문화 시민으로 육성하면서, 이들이 향후 주인으로 서게 될 공간을 동네로 보고 5개 유형의 동네(골목길, 아파트, 공단, 상가, 시장)에 예술가를 투입하여 일상 공간을 문화 공간으로 창조하기 위한 우리마을 문화공동체 만들기 사업도 함께 시작하였다.

성남문화재단의 문화정책에 대한 이 같은 접근은 문화향수의 기회를 대폭 넓히고자 하는 시대의 요구에 적절하게 부합하여, 지난 1년 간 5대 주요 문화정책사업에 대한 지역의 공감을 사랑방문화클럽 네트워크 사업을 중심으로 하여 이끌어낼 수 있었으며, 사업의 실효성을 일정 정도 현장에서 검증 받았고, 문화기획부 자신은 현장중심적 노하우를 획득하게 되었다. 동시에, 5대 주요 문화정책사업은 그 진행 경과에 따라 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업은 점점 비중이 커지고, 성남 시민의 창작활동 진흥 사업은 사실상 우리동네 공동체 만들기 사업에 통합되면서 애초 5개 주요사업 간의 관계에 변화가 생기게 되었다. 또한, 5대 사업만으로는 도시 전체를 아우르는 문화정책으로서 가져야 할 사업의 부피감과 중량감이 부족하다는 지적을 받기도 하였다.

이러한 사업의 진행 경과를 배경으로 하여, 2006년 진행되었던 '문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구'를 이어받아 본 연구가 시작되었다. '문화정체성 확립을 위한 문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구'와 본 연구 '성남문화재단 5대정책 연계발전 방안 연구: 창조시민·창조공간·창조도시'는 문화도시 성남시 정체성 구축 사업의 일환으로, 이번 연구에서는 다음과 같은 내용들을 주요한 연구 목적으로 삼고 있다.

## 1. 2. 연구목적

이 연구는 2006년 진행된 '문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구'가 제시하고 있는 거시적 차원의 도시 계획과 2008년도에 진행될 '문화예술 창조도시 2단계 5개년 종합발전 계획안'이 보여줄 실천적 차원의 사업 계획 사이의 갭을 극복하기 위해 5대 주요 문화정책사업을 아우르는 통합적 문화정책의 관점을 수립하는 것을 주요한 목표로 하고 있음.

### 5대 주요 문화정책사업의 추진 현황 조사 및 분석

- 사업 계획에 따른 사업 추진 현황과 추진 체계를 검토하고 주요한 성과를 점검함.
- 사업에 참여하였던 시민의 사업 인식도와 만족도를 조사하고, 요구 사항을 분석하여 향후 사업 개선 방안의 모색에 초점을 둠.
- 기존 5대 주요 문화정책사업 간의 연관 관계를 재고하고, 새로운 사업 간 연관 관계의 틀거리 제시를 목표로 함.

### 변화하고 있는 문화정책적 환경 조사

- 정책 수립 당시로부터 급속하게 변화하고 있는 문화정책 및 예술 경영에 대한 사회적 요구를 검토하여 사업 개선 방향에 대한 시사점을 도출함.
- 성남시의 문화정책적인 환경을 조사하고, 타도시 문화재단의 문화정책을 살펴봄으로써, 현재 성남문화재단 문화정책의 장·단점을 파악하여 향후 사업 개선 방향의 근거로 삼음.
- '문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획'에서 포괄적으로 언급 한 창조계급, 창조도시의 사례 발굴 통하여 급변하는 도시민의 생활양식을 추적하고 이를 사업 발전 방안의 근거로 삼음.



### 사업 발전 방안 및 효율화 방안 모색

- 사업 실행 과정 중 포착된 문제점들의 해결 방안 모색을 통해 사업의 내실화를 꾀하고, 장기적으로는 실체화 가능한 문화정책의 방향을 정함.
- 문화예술 창조도시 관련 사업의 핵심적 주체를 시민으로 보고, 사랑방문화클럽 네트워크 구축, 우리동네 문화공동체 만들기 양대 사업을 핵심 사업으로 설정하여, 이를 중심으로 5대 주요 사업 통합 추진 모델 및 핵심 실천 아젠다를 수립.
- 5대 주요 문화정책사업이 포괄하지 못했던 도시의 문화적 과제들을 검토하고 이를 해결할 수 있는 사업 방안을 모색하여 봄.
- 5대 주요 사업의 연계 및 사업 추진상의 효과성을 높이기 위해 필요한 사업 추진 체계를 제안함.

## 1. 3. 연구방법

이 연구팀은 성남문화재단을 중심으로 네트워크 된 문화도시 정책실천 TF로, 아래와 같은 구성원들이 연구진을 이루고 있다.

- ① 성남문화재단 문화기획부 (총괄PM)
- ② 2006년 '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사' 참여 연구원
- ③ 2006년 '사랑방문화클럽 발전방안 연구' 참여 연구원
- ④ 지역 내 문화예술 유관기관에서 추천 받아 선발된 지역 연구원
- ⑤ 그 밖 설문 조사 및 심층인터뷰 진행요원

연구팀은 이 연구에서 다루어져야 할 중요 과제를 아래와 같이 4개의 부분으로 쪼개어 각각 연구 자료를 수집하고 실태 조사를 행하였으며, 지역의 의견 반영이 특히 중요한 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 성남시 문화정책 부분에 지역연구원을 배치하여 연구를 진행하였다.

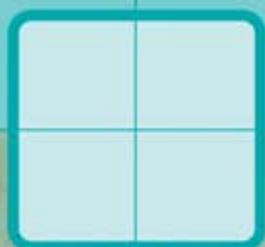
- ① 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업, 문화통화 사업의 추진 현황 및 실태 조사
- ② 우리동네 문화공동체 만들기 사업, 성남 시민의 창작활동 진흥 사업의 추진 현황 및 실태 조사
- ③ 문화정책 환경 변화 조사 및 성남시와 유사한 창조 도시 사례의 발굴
- ④ 성남시 문화정책 및 타도시 문화재단의 문화정책 조사 및 분석

연구 자료는 지금까지 성남문화재단에서 발간된 각종 연구 보고서, 실태 조사 보고서, 문화정책 대화록, 사업 진행 경과를 담은 프로젝트북과 홍보 자료를 기초적으로 검토하고, 연구 진행에 따라 추가적으로 필요한 부분을 수집하여 참조하였다.

실태 조사는 크게 설문을 통한 만족도 및 인식도 조사와 심층인터뷰로 나누어 진행하였으며, 2006년 진행되었던 5개 주요문화정책 사업 중 주민 참여가 가장 높고, 중요한 비중으로 관리되어 왔던 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업을 조사 대상 사업으로 하였다. 심층인터뷰는 사업 실무를 담당하였던 문화기획자(또는 예술가), 사업 참여 주민과 문화클럽, 성남시 문화정책 관계자(전문가)를 대상으로 하였다.

연구팀은 비공개 온라인 카페를 개설하여 연구의 진행 경과, 수집된 자료 및 레퍼런스를 공유하였으며, 매주 전체 회의를 갖고 사업의 통합적 발전 방안의 내용을 만들어 나갔다.





## 2. 5대 주요 문화정책 사업 추진 현황

- 2. 1 문화도시 성남시의 정체성 구축 사업
- 2. 2 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업
- 2. 3 우리동네 문화공동체 만들기 사업
- 2. 4 성남시민 창작활동 진흥 사업
- 2. 5 문화통화 시스템 기반조성 사업
- 2. 6 정책실천 TF 시스템
- 2. 7 주요성과



## 2. 1. 문화도시 성남시의 정체성 구축 사업

### 2. 1-1 사업 배경

성남문화재단이 설립될 당시부터 성남시의 도시 정체성 확립 문제는 지속적으로 제기되고 있었다. 이에, 성남시는 성남문화재단 정관에 '성남시의 정체성 확립'을 명확히 목표의 한 축으로 정하였을 뿐 아니라, 정체성 구축을 위한 사업을 별도로 추진해야 한다는 요구를 성남문화재단에 한 바 있다.

성남시의 도시 정체성 구축 사업에 대한 지역의 요구는 격심한 본도심과 신도심의 지역 격차를 해소하고, 둘 사이의 지역적 화합을 이끌어내고자 하는 정책적 판단을 근거로 한다. 성남시의 이러한 정책적 판단은 성남시의 도시 형성 과정 중 발생하게 된 역사적 배경의 문제를 미래지향적인 것으로 이끌기 위한 것이며, 다음과 같은 조사 결과를 근거로 삼고 있다.

서울의 넘치는 인구를 분산하기 위해 개발된 수도권 위성도시들은 모두 성남시와 같은 본도심과 신도심의 지역 격차 문제를 도시의 문화적 해결 과제로 안고 있다.

2001년 국토연구원 조사<sup>②</sup>에 따르면, 이 같은 위성도시들 중 분당-성남시(본) 사이의 격차가 일산-고양시(본), 평촌-안양시(본), 중동-부천시(본) 보다 지역간 격차가 큰 것으로 나타났다. 특히, '역사적 유서깊음'에서 신도심, 본도심의 응답률이 모두 0%였으며, 문화행사 및 문화시설 이용편리에서 본도심의 응답률이 0%였다.<sup>③</sup>

여기서, 성남시의 본도심은 중원구, 수정구를 합하여 지칭하고, 신도심은 분당구를 일컬으며, 성남시가 생성되어 온 역사를 보면, 다음과 같다.

- 서울특별시가 1968. 5. 7 건설부로부터 개발인가를 받아 1969. 4. 1 \* 중부면 성남지구 일단의 주택단지 경영사업 \* 조성공사에 착수하였으며, 1969년 5월 2일부터 서울특별시 철거민 집단 입주 시작되었음.
- "일단의 주택단지경영사업"의 행정관할청과 사업시행청이 다른데 따른 문제점을 해소하고 효율적인 사업수행을 위하여 1970. 9. 19 경기도지사와 서울특별시 광주군수간에 행정협약을 체결하고, 경기도와 광주군은 일반행정을 서울특별시는 용지 매수 및 건설사업을 분담 실시할 것을 규정하였음. 경기도 성남출장소 승격과 주택단지 경영사업의 시행으로 광주군 성남출장소 관할 인구가 14만 여명으로 급격히 증가하여 행정수요 충족이 불가피하게 되어, 도 조례 제470호(1971. 8. 18 공포)에 따라 기존 광주군 성남출장소 관내 6개 리와 대왕면, 낙생면, 돌마면 전역을 관할 구역으로 1971. 9. 13 경기도 관할 성남출장소를 설치하여 집무를 개시하였음.

② 계기석 외, '지방화 시대의 도시 정체성 확립방안 연구', 국토연구원, 2001

③ 이명규 외, '문화정체성 확립을 위한 문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구', 성남문화재단, 2006



- 주택단지 경영사업 인수로 이원적인 행정을 일원화하여 성남도시건설을 일관성 있게 추진하기 위하여 1971. 10. 14 서울특별시에서 시행하던 "일단의 주택단지 경영사업"을 경기도에서 인수 하고 "성남개발 3개년 투자 계획"에 의거 도시건설사업에 착수하게 되었음.
- 1973년 7월 1일 성남시로 승격.
- 성남시의 급격한 인구 증가는 전국 시규모 제 10위로 급부상.
- 1989년 5월 1일 구제(區制)가 도입되며 수정구와 중원구가 신설.
- 1989. 4. 27 성남시 남쪽지역의 소위 "남단녹지"를 중심으로 분당지역 일대 540여 만평의 규모에 10만 6천호의 주택을 건설 42만 인구를 수용하는 성남 분당지구의 신도시 건설 계획이 공식 발표 착수됨에 따라, 분당지구 개발지원사업소를 설치 운영.
- 1991년 9월 17일 분당이 중원구 관할에서 분리되어 분당구가 신설.
- 2001년 서울 테헤란로, 양재·포이, 성남·분당지역의 3개축을 연결하는 벤처벨트 구축을 목표로 성남에 벤처기업육성 촉진지구가 지정되어, 분당구 정자동(부지 3,015평)에 분당 벤처 제 1타운을 건립하였고, 분당구 야탑동(부지 9,328평)에 첨단연구시설 및 창업보육센타를 건립하였으며, 분당구 야탑동과 중원구 상대원 1동에서는 각각 제 1, 2 비즈니스 센터를 운영하고 있음.<sup>④</sup>

이처럼, 행정 계획에 따른 도시 개발이 주를 이루어 왔기에, 성남시는 지역 공동체 의식의 형성을 도모하기 어려웠던 것으로 보인다. 또한, 이 개발 과정 중 지역 주민의 삶의 터전으로서 시의 생태적 환경, 문화적 환경이 배려되지 못하였으며, 신도심과 본도심 사이의 개발 내용의 현저한 차이로 인해 지역별 문화의 차이 역시 큰 것으로 파악된다.

그러나, 2006년 실시되었던 '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사' 연구 결과에 따르면, 성남시에는 1000개가 넘는 자발적 시민 문화 예술 동아리들이 활동하고 있는 것으로 조사되었으며, 각 구별 면적에 대비해 활동하고 있는 문화 동아리들의 숫자가 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 이는 성남시의 주민들의 문화적 삶과 공동체적 연대를 추구하려는 열망과 의지를 반영하는 것으로, 이에 대한 대비책으로써 문화정책의 수립과 수행이 이루어져야 할 필요성을 시사한다.

이와 같은 사업 배경을 근간으로 하여 '문화도시 성남시 정체성 구축 사업의 기본 계획' 보고서가 2006년 작성되었으며, 여기에는

- ① '문화예술 창조도시, 성남'의 개념 도입 위한 창조도시와 문화도시 연구 - 국내외 유명 문화도시, 창조도시 사례 포함,
- ② 성남시의 일반현황과 문화정책 현황, 사회·문화의식 및 현황
- ③ 문화예술 창조도시 조성목표 및 추진전략 - 5대 문화정책사업, 문화공간의 추가 건립(OECD 수준), 기존 문화공간의 열린문화시설로서의 운영 방안, 문화지구의 선정, 도시 미관 정비 사업(문화의 거리 통한 문화벨트 조성 등), 문화예술교육과 문화소외계층 지원 사업, 문화관광 산업 육성과 촉진

에 이르기까지 광범위한 내용이 다루어졌다.

그러나, 성남시 차원이 아닌 성남문화재단 차원에서 이와 같은 규모로 사업이 운영되는 것은 매우 어려운 실정이며, 이는 지역 네트워크의 구성을 통한 협력 추진 체계가 필요한 일로써, 2006년 한 해 동안은 성남문화재단의 운용 능력 안에서 5대 주요 문화정책사업이 주요한 업무의 범위로 설정되고 추진되었다. 이에, 기본 계획을 이어 받아 진행된 본 연구의 목표는 2006년의 기본계획안을 토대로 두되, 단기적으로는 사업이 실제화될 수 있는 가능성에 초점을 두고, 장기적으로는 '시민 문화 향수와 창조'라는 문화적 의제를 중심으로 성남시가 균형적 문화발전을 이루기 위한 문화정책적 포석들을 고민할 것이다.





## 2. 1-2 사업 개요

문화도시 성남시의 정체성 구축 사업은 5대 주요 문화정책 사업 가운데 가장 핵심적인 사업으로, 5대 사업의 정책적 상호연계를 위한 비전 생성을 그 역할로 하고 있다.

2004년 정관이 제정될 당시와 문화사회적인 배경이 많이 달라진 점을 감안하여, 현재 문화도시 성남시 정체성 구축 사업은 시혜적인 문화정책 사업이 아닌 문화향수와 창조에 중점을 두고 있으며, 궁극적으로는 문화 창조적인 성남의 실현을 목적으로 한다.

여론수렴, 정책연구, 기초통계조사 등을 2006~2007년의 주요 사업내용으로 삼았다.

## 2. 1-3 추진 경과

### 여론수렴

- 2006. 10. 17 : '문화도시, 성남' 창조를 위한 시민토론회 개최.
- 2007. 01. 31 : 상반기 문화정책 대화모임 '성남문화통화를 통한 문화예술의 창조, 매개, 향유의 선순환 구조 만들기' 개최.
- 2007. 08. 26 : 문화정책 실천 자문회의 개최.
- 2007. 10. 02 : 하반기 문화정책 대화모임 '지역 문화정책과 관련한 실태조사의 역할과 활용방안' 개최.
- 2007. 12. 18 : 성남시 도시공간을 위한 도시 인문학적 접근 워크숍 '성남시 도시 공간에 대한 인문학적 접근과 이해' 개최.

### 정책연구

- 2006. 12 : '문화정체성 확립을 위한 문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구' 보고서 발간

### 기초통계조사

- 2007. 10 : '성남시 문화공간 실태 조사' 보고서 발간
- '2006 성남 문화예술인 실태조사 연구', '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사'는 통계실태조사이나 2007년부터 모든 기초통계조사를 문화도시 성남시 정체성 구축 사업에 연계하여 시행하고 있음.
- 향후 문화향수실태조사, 문화클럽조사, 문화예술인실태조사, 문화공간실태조사를 주기적으로 추진할 계획임.

### 향후 계획

- 2008 : '문화예술 창조도시' 2단계 5개년 종합계획연구, '성남시민을 위한 문화 인문학 강좌 : 우리모두의 행복가치, 인문학' 개최 예정.
- 2008 ~ 2009 : 2단계 5개년 종합계획에 대한 시민 의견 수렴 및 홍보.
- 2009 ~ 2013 : 2단계 5개년 각 개별 정책사업 계획 수립 및 추진.



## 2. 2.

# 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업

### 2. 2-1 사업 배경

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업은 '도시를 만드는 주체는 시민이다'라는 기본명제에서 출발하였다. 이 사업은 시민 주도, 예술 향유자 중심의 문화 도시를 비전으로 삼아, 생활예술활동을 펼치고 자발적으로 가꾸어 나가는 사람들의 풀뿌리 모임을 문화클럽이라 보고, 문화클럽의 열정을 성남시의 문화 정체성 확립을 위한 동력으로 이끌어내기 위한 목적을 가졌다.

성남문화재단은 이 같은 사업목적에 배경으로 하여 2006년 성남시에서 자발적으로 일어나고 있는 문화예술 커뮤니티의 실태 파악을 하였으며, 이 결과물로 '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사' 연구 자료를 발간하였다. '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사'는 성남시 주요기관 373개를 대상으로 실시되었는데, 여기서 총 프로그램 수는 1,940개, 총 문화클럽 커뮤니티 수는 1,103개로 조사되었다. 이 중, 320개 클럽을 설문 조사하여 문화클럽들의 요구를 계량적으로 분석하였고, 이후 '사랑방문화클럽 발전방안 연구'에서 15개의 클럽을 심층 인터뷰하여 정량적 조사 내용을 보완하였다.

그 결과, 연구팀은 성남시에서 시민주도로 이루어지고 있는 문화예술활동이 향유를 넘어 자발적 창조의 흐름으로 이어지고 있다고 판단하였는데, 이는 1) 현 한국 사회 문화 환경의 변화, 2) 성남시의 지역적 특성의 영향이라는 상황적 맥락 하에서 근거를 가지는 의견이다.

#### 현 한국 사회 문화 환경의 변화

- 전국적으로 정보통신의 급격한 발달 등으로 연구주의에서 관심사 중심으로 커뮤니티의 성격이 이동되고 있음. 90년대 후반에 폭발적으로 성장한 온라인 커뮤니티 서비스 산업이 이러한 변화를 주도하였음.
- 1980년대부터 진행된 민중운동, 시민운동, 문화운동에 힘입어 문화기관 및 관련프로그램 증가로 인해 수혜자의 폭이 넓어지고 그 수도 증가하여 장년층, 노인층까지 문화 활동이 촉진되고 있음. 이에 따라, 수동적 문화 활동이 향수와 창조를 목적으로 하는 자율적 문화 활동으로 변해가고 있으며, 문화 정책의 패러다임 역시 이에 발맞추어 변해가고 있음.

#### 성남시의 지역적 특성

- 성남시 본도심은 공고한 지역적 네트워크를 바탕으로 성남의 지역문화를 자생적으로 개척해 온 역사를 가지고 있음.
- 신도심은 강남 직장인의 유입과 높은 경제적 자립도를 바탕으로 한 창조적 문화활동 욕구가 높은 상황임. 양재로부터 성남으로 이어지는 벤처벨트를 통해서 서구권에서 보이는 창조계급의 문화적 특징이 급속하게 수용되고 있는 중이라 분석됨. 여기서, 창조경제란 벤처, 문화, 신기술, 대학 등을 중심으로 한 지식 경제 산업을 일컫음.

성남문화재단은 실태조사 결과와 발전방안 연구를 토대로, 성남시의 산재된 문화클럽들의 네트워크를 구축하기 위해 각 클럽 대표 및 강사들과 접촉하여 관계를 맺고, 2007년 1월 이들을 대상으로 클럽파티를 개최하면서 본격적으로 사업을 출범시켰다. 2007년 한 해 동안 사랑방문화클럽 네트워크는 주로 클럽지기들을 중심으로 구축되었는데, 2008년에는 그 대상을 클럽지기에서 일반 클럽 회원으로 확대하여 구축할 예정이다.

#### 5

사랑방문화클럽 클럽지기 모임 운영규정 제 3조에 서는 클럽지기를 <'클럽을 위해 헌신하는 사람'이라는 뜻으로 클럽에서 대표성을 위임받은 자>라고 정의하였다. 현재 사랑방문화클럽 네트워크에서 클럽지기와 함은 보통 클럽대표를 일컫는다.



## 2. 2-2 사업 개요

사랑방문화클럽에서 문화클럽들이 활동하기 위해서는 가입서를 작성하고 제출해야 하나, 사실상 이와 관계없이 문화클럽들은 자유롭게 네트워크 활동에 참여하고 있어서 사업의 개방성이 매우 높다. 이로 인한 장점은 문화클럽들이 네트워크에 진입하기 위한 장벽이 낮다는 것이며, 단점은 문화클럽 관련 정보를 통합 관리하는데 어려움이 있다는 것이다. 이 때문에, 문화클럽의 참여 현황이 명확하게 파악되고 있지는 않으나, 대략적인 상황을 살펴보자면 1) 성남문화재단이 2007년 12월 1일을 기준으로 파악한 네트워크 가입클럽은 67개, 2) 2008년 2월 기준으로 홈페이지에 등록된 클럽수는 287개 이고, 3) 성남문화재단이 1회 이상 접촉했던 문화클럽은 100여 개를 넘어가고 있다.

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업은 이들 문화클럽들을 계속해서 발굴하고, 지원하여 결과적으로 문화클럽들이 지역 사회 문화의 튼튼한 토대가 되도록 육성하는데 있다. 이 같은 사업목표를 세부적인 단위로 나누어 정리하자면, 다음과 같다.

### 문화에 대한 시민적 의제를 정책 안으로 적극 수렴하고 시혜적 문화 정책에서 일상 문화 활동 지원으로 사업의 범위를 확장한다.

- 문화 향수 및 창조로 문화 정책의 목표를 확장 : 공급자 중심에서 향유자 중심으로
- 문화 정책에서의 민간협치 모델 개발 : 협치 위한 소통구조의 제도화
- 생활문화예술의 활성화 : 시민의 문화 정책 및 문화 공간에 대한 접근성 제고

### 문화적 시민 주체 형성을 위해 지역의 문화클럽을 발굴, 육성, 지원한다.

- 자생적 문화 생태계의 구현을 지향
  - 문화클럽(지역 기반 동호회)을 문화적 주체 형성의 요람으로,
  - 자발적으로 형성된 문화클럽을 지원하여 자생성을 강화,
  - 자율적 문화 활동 위한 포괄적 인프라 구축 : 프로그램, 시설 및 제도 등
- 지역 공헌적 문화 활동의 육성
  - 주체적 창조 활동 지원을 통한 문화나눔 활동 : 발표 활동, 자원봉사 등.
  - 지역문화 활성화를 위한 지역 네트워크 형성 : 사랑방 클럽 축제, 공간나눔사업 문화사랑방 등.

이런 목표 하에 사랑방문화클럽 네트워크 구축을 위해 2006년부터 2007년에 걸쳐 수행된 사업들은 사업 성격에 따라 크게 1) 문화클럽 활동 및 교류 활성화 지원, 2) 민간협치를 위한 소통구조의 제도화, 3) 문화클럽 활동을 위한 인프라 구축으로 사업 내용을 분류해 볼 수 있다.



## 2. 2-3 사업 내용

### 문화클럽 활동 및 교류 활성화 지원

#### • 클럽지원 프로젝트 공모지원사업

- 클럽지원 프로젝트 공모지원사업은 문화예술 클럽들이 상호교류를 해가면서 문화 활동을 통해 지역사회에 공헌하고 지역 공동체 형성과 발전에 기여할 수 있도록 지원하는 것을 목표로 하고 있음.
- 각 문화클럽의 수준과 능력에 맞는 지원 방식과 여러 개의 문화클럽이 함께 교류할 수 있는 지원 방식을 지속적으로 모색하고 발전시켜 나가고 있음.
- 클럽지원 프로젝트 공모지원사업은 성남시를 소재로 활동하고 있는 순수 아마추어 문화클럽을 대상으로 하는 지원 사업임.
- 2007년도의 경우 총 42개의 문화클럽이 지원 대상으로 선정되었음.

#### • 클럽주간 사랑방클럽축제

- 클럽주간 사랑방 클럽축제는 성남문화재단과 클럽지기 모임 운영위원회가 함께 기획, 운영, 진행하여 2007년 10월에 열림.
- 축제에 참여한 사랑방문화클럽의 수는 38개, 출연자는 710명에 이룸.

#### • 사랑방문화클럽 뉴스레터

- 매월 1회 발행되는 온라인 사랑방문화클럽 뉴스레터는 사랑방문화클럽 공지와 소식, 행사 안내, 행사 취재, 이벤트 등으로 구성.
- 사랑방문화클럽 홈페이지 회원 및 클럽지기, 언론인 등에게 발송되고 있음.

#### • 사랑방문화클럽 통신원

- 사랑방문화클럽의 클럽인들이 기사를 작성하여 사랑방문화클럽 뉴스레터에 기사와 콘텐츠를 제공하는 사업임.
- 문화통화와 연계되어 기사 작성당 일정액의 념실을 지급받음.

### 문화클럽 활동을 위한 인프라 구축

#### • 문화공간나눔 사업 문화사랑방

- 이 사업은 문화클럽이 자유롭게 이용할 수 있는 생활문화예술공간 확충을 위해 지역 내 유휴 공간들이 공간 나눔을 실천하는 것을 사업의 골자로 함.
- 문화공간나눔 사업은 성남문화재단이 개별적으로 기관에게 접촉하여 공간 사용 및 개방에 대해 협조를 구하고, 사랑방 조인식을 가진, 또한, 조인된 기관은 문화통화 통장을 발급받음. 현재 1~4호까지 조인된 기관들은 문화사랑방이라고 불리고 있음.
- 사랑방 멤버십 참가는 자발적으로 사랑방 네트워크에 참여하려는 의지를 지닌 공공 기관, 민간 기관, 기업, 아파트 단지, 개인 작업실들을 대상으로 하고 있음.

#### • 문화통화 사업과 연계

- 문화클럽 활동이 유기적인 순환 구조를 가질 수 있도록 문화사랑방 이용, 사랑방문화클럽 홈페이지 활동, 문화예술교육 수업 개설과 참여('폼앗이 학교')등에 문화통화 '념실'을 사용하도록 하고 있음.

### 민관협치를 위한 소통구조의 제도화

- 사랑방문화클럽 클럽지기 네트워크 전체 모임과 클럽지기 모임 운영위원회 활동이 이에 해당함.
- 사랑방문화클럽 클럽지기 네트워크 전체 모임은 파티, 워크숍, 활동보고회 등의 형태로 이루어지고 있음.
- 클럽지기 모임 운영위원회는 클럽지기 네트워크 전체 모임의 의결을 위임 받은 기구로서 성남문화재단과 협력하여 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업을 실행하는 조직으로 문화클럽들과 성남문화재단 사이에서 소통 창구 역할을 맡고 있음.
- 운영위원들은 문화클럽의 클럽지기들이 모여 자치적으로 선출함.
- 운영위원회는 운영위원장 1인, 부위원장 2인, 운영위원 6인으로 구성되어 있음.
- 운영위원회는 사랑방문화클럽 활성화를 위한 지원사업 및 네트워크 사업의 기획, 운영, 심사, 평가에 주도로 참여하였음.



## 2. 2-4 추진 경과

### 추진 경과 요약

- 문화클럽 실태분석 및 발전방안 연구



- 30개 문화클럽 참여의 '클럽파티' 개최
- 사랑방문화클럽 홈페이지([www.clubsb.or.kr](http://www.clubsb.or.kr)) 구축 및 280여 개 클럽 등재
- 사랑방문화클럽 운영위원회 발족 및 출범
- 사랑방문화클럽 클럽지원 프로젝트 공모지원사업 및 클럽주간 사랑방클럽축제 개최

### 세부 추진 경과

- 문화클럽 활동을 위한 인프라 구축

- 2006. 10 : '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사' 보고서 발간.
- 2006. 12 : '사랑방문화클럽 발전방안 연구' 보고서 발간.
- 2007. 8 ~ : 문화사랑방 1~4호 조인.
- 2007. 9 ~ : 문화통화 '남실' 운영 및 문화통화 교육.
- 2007. 12 : 사랑방문화클럽 프로젝트북 발간.
- 2008년부터 수행될 연구사업은 문화도시 성남시 정체성 구축 사업으로 통합될 예정임.

- 민관협치를 위한 소통구조의 제도화

- 2007. 1. 26 : 사랑방문화클럽 클럽파티 개최.  
: '성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사'를 통해 네트워크 된 문화클럽을 대상으로 하여 총 30개 클럽지기(대표) 및 클럽인 참석.
- 2007. 5. 2 ~ 12 : 클럽지기 모임 창립을 위한 워크숍 개최.  
: 사랑방문화클럽 네트워크 필요성을 공감하고 모임의 정체성 수립 위해 클럽지기들과 문화재단의 토론석상 마련. 사랑방문화클럽 클럽지기 모임 운영규정 제정 및 운영위원회 구성.
- 2007. 5. 18 : 클럽지기 모임 창립대회 개최.  
: 운영규정 공식확정, 클럽지기 모임의 정식 출범 선언. 클럽지기들의 추대로 운영위원회 구성완료. 이후, 매월 1~2차례 운영위원회 회의 진행.
- 2007. 7. 2~8. 13 : 클럽축제 추진위원회 모임.  
: 클럽주간 사랑방클럽축제의 방향, 일정, 홍보계획, 프로그램, 예산 등 논의.
- 2007. 8. 7 : 사랑방클럽축제 연기 결정.  
: 탈레반 한국인피랍사건에 따른 클럽축제 연기를 결정.
- 2007. 8. 18 : 클럽주간 사랑방클럽축제 연기에 따른 클럽지기 모임.  
: 27개 클럽지기들이 율동공원에 모여 일정 연기 공유 및 향후 추진방안 논의.
- 2007. 12. 21 : 사랑방문화클럽 2007 활동보고회.  
: 1년 간 사업 성과를 클럽지기들에게 보고
- 2007. 12. 21 ~ 2008. 1. 24 : 2008년 총회 및 사랑방문화클럽 네트워크 사업방향 추진 위한 TF 구성과 조별 미팅으로 2008년 사업 진행 준비.
- 2008. 1. 25 ~ 26 : 사랑방문화클럽 2008년 워크숍 개최. 2008년 사업방향 토의 및 운영위원회 구성 방향 설정



#### • 문화클럽 활동 및 교류 활성화 지원

- 2007. 1 : 사랑방문화클럽 홈페이지([www.clubsb.or.kr](http://www.clubsb.or.kr)) 오픈.
- 2007. 4 : 사랑방문화클럽 뉴스레터 발송(매달 1회 제작, 발송)
- 2007. 4. 20 : 클럽지원프로젝트 공모지원사업 공개설명회 개최. 지원요구 현황에 맞춰 학습지원, 숙련지원, 공헌촉진으로 나눠서 클럽개별 지원.
- 2007. 5 : 사랑방문화클럽 통신원 모집.
- 2007. 6. 12 ~ 13 : 운영위원회 중심으로 어르신들의 공모지원사업 계획서 작성 도움.
- 2007. 6. 29 : 클럽지원프로젝트 공모지원사업 지원대상 최종 발표. 42개 클럽 지원 결정.
- 2007. 10. 11 ~ 14 : 클럽주간 사랑방클럽축제 개최 (성남아트센터, 용동공원).
- 2007. 7 ~ 11 : 공모지원사업에서 지원받은 37개 클럽들이 지원 공모한 프로젝트를 진행함.

#### 향후 계획

- 2008 : 클럽지기 워크숍, 문화공헌 지원 프로젝트(공모사업)추진, 사랑방문화클럽 페스티벌 개최, 활동보고회, 실무TF 및 웹 운영
- 운영위원회 및 클럽통신원을 운영하여 네트워크 조직 구성을 체계화
- 시민 협치를 위한 제도적 기틀 마련
- 각 지역문화단체, 문화기관 등과 협력사업 본격화. 특히 문화사랑방 공유 사업
- 네트워크 확산 및 지속적이고 단계적 실행

## 2. 3.

## 우리동네 문화공동체 만들기 사업

### 2. 3-1 사업 배경

동네는 내가 살고 있는 거주지 근처를 의미하는 말로써, 우리동네 문화공동체 만들기 사업은 나와 이웃들의 힘으로 내가 사는 마을, 내가 활동하는 생활 공간을 문화적으로 가꾸어 나가는 사업을 표방하고 있다.

이 사업은 범용한 표현으로 마을만들기 사업이라 불리는 것으로, 부산 금샘마을 사례, 관악 현대아파트 사례, 대구시 삼덕동 3가 사례, 금호동 송학마을 사례 등이 상당한 성공을 거두며 이 사회에 많은 시사점을 남겨주었다.<sup>⑥</sup>

성남문화재단이 문화를 매개로 우리동네 문화공동체 만들기 사업을 전개하는 배경은 국·내외의 다양한 사회문화적 변화와 보조를 맞추어 마을의 문화적 생활을 개선하기 위함이다. 마을만들기 운동을 일으켰던 사회문화적 변화 경향성은 크게 보아 다음과 같은 세가지 정도로 정리할 수 있다.

⑥ 정 석, '마을단위 도시계획 실현 기본방향(I)', 서울시정개발연구원, 1999.



## 도시에 대한 인식변화

- 산업혁명 이후, 도시는 환경적 제약의 극복과 노동력의 안정적 재생산을 위해 대중의 편리성을 추구하였으나, 공중 위생과 공해문제 등이 발생하면서 자연환경의 중요성을 새롭게 인식하게 됨.
- 19세기 말 영국의 전원도시운동, 20세기 초 미국의 도시미화운동 등으로 쾌적성과 도시미에 대한 인식이 높아짐.
- 21세기 들어서는 도구적 합리성에 기반한 효율 추구 위주의 근대도시에 대한 반성을 토대로 도시 정체성(identity) 회복을 위해 문화성을 추구함.
- 선진 사회의 이러한 경향성은 정책연구, 시민운동, 공공미술 등을 통해 한국에 보급 전파되고 있음.

## 발전에 대한 패러다임의 전환

- 전통적으로 발전의 의미는 경제적 발전을 의미하였고, 따라서 사회 구성원들은 정신적, 심리적 삶의 질보다는 물질적 생활기준에 중요한 가치를 부여하면서 효율성, 전문화, 기술적 성장에 주목함.
- 하지만 이러한 발전의 패러다임은 종속이론, 세계체제론 등에 의해 비판을 받았고, 자원의 고갈 문제, 환경 문제 등에 직면하게 되면서 지속 가능한 발전(sustainable development)이라는 새로운 패러다임이 등장함.
- 또 다른 대안적 발전 모델로서 문화적 정체성과 인간의 존엄이 존중되고, 개인의 창조적 능력이 보장되며, 물질적 가치보다는 정신적 가치가 강조되는 문화적 발전 개념이 등장함. 이로 인해, 경제적, 환경적, 문화적 요인이 종합되어 삶의 질을 높이는 것이 필요하다는 인식이 출현함.
- 한국 역시 2만 달러 시대에 들어서서, '1등주의'로 대변되는 성장 중심의 삶을 반성하고 문화와 건강을 포함한 삶의 여러 요소들 사이에 균형을 회복하고자 하는 움직임이 일어나고 있음.

## 국내의 정치사회적 변화 : 지방자치 시대의 도래

- 지방자치는 일정 지역의 주민들이 해당 지역내의 공공사무를 스스로의 의사와 책임 하에 처리하는 제도로 중앙 정부의 권한이 지방정부로 이양되는 행정자치와 지역주민이 지역문제를 스스로 해결해 나가는 주민자치로 구성.
- 민주화 과정을 거치면서 1991년 지방의회 선거 이후 중앙의 권한이 지방자치단체로 이관되고, 1995년 민선자치 단체장이 선출되는 등 지방자치가 본격적으로 시작.
- 이러한 지방자치는 행정이 지방으로 이양되는 행정자치, 지역주민의 지역정치 참여를 제도적으로 보장하는 형식적 주민자치, 지역주민이 지역 사회의 다양한 사회관계에 참여하는 실질적 주민자치의 차원으로 구분되고, 이러한 실질적 자치를 실현하기 위해 많은 지역에서 주민 참여에 기반을 둔 마을 만들기를 통해 새로운 지역 공동체 건설을 시도함.

국·내외에서 진행되었던 대부분의 마을만들기 사업은 주민 참여를 통해 사적으로 분절된 공간, 자본에 점유 당한 공간을 공공의 문화공간으로 전환하고자 하는 목적을 가졌다. 산업화와 도시화는 공간의 사유화를 급속히 확대시켰고, 이러한 경향은 주민의 일상 공간에도 뚜렷이 나타나고 있으며, 이는 우리의 생활 전반에서 인간 관계를 파편화하고 주민들의 문화 활동을 사적 영역 안에 가두는 결과를 낳고 있다. 우리동네 문화공동체 만들기 사업은 이렇듯 사적 영역에 개별적으로 고립되어 있는 문화 활동을 공공영역으로 끌어당겨 서로 연결해주고 공동의 자산으로 묶어내고자 한다. 이 과정 중 자연스럽게 주민 공동의 문화 활동 공간이 생성되게 되고, 이런 활동이 지속되면 동네라는 살터 전체를 문화적으로 변환시킬 수 있는 힘이 동네공동체를 중심으로 축적된다.

우리동네 문화공동체 만들기 사업을 위해 성남문화재단은 성남시의 공간 중 골목길, 아파트, 공단, 시장, 상가의 5개 유형 공간을 대표적으로 선정하고, 2007년까지 이 중 골목길-태평4동, 아파트-은행2동, 공단-상대원1동 세 개 공간에서 사업을 마무리하였다.

사업으로써 우리동네 문화공동체 만들기는 다음과 같은 구체적인 작업 과제들을 가지고 있으며, 사업 경험이 축적되면서 각 마을에서 이를 체계적으로 수행할 수 있는 사업 프로세스의 구축을 위해 노력하고 있다.





## 사업 과제

- 주민이 일상생활에서 참여하고 향유하는 공공예술 보급
- 생활 속 문화예술 활동 활성화를 위한 창조적 환경 조성
- 공공문화예술 활동을 통해 신도심·본도심의 양극화 해소와 공동체 회복
- 지역의 문화적 자원 재발견과 새로운 문화적 가치 창출

## 사업 프로세스

- ① 지역 공모 또는 추진위원회를 통해 지역 선정
- ② 프로젝트 공모를 통해 참여 예술가 선정 및 팀구성
- ③ 지역 사전 조사
- ④ 프로젝트 세부 계획 수립
- ⑤ 프로젝트 진행
- ⑥ 평가 및 실무자 워크숍

2008년 이후 우리동네 문화공동체 만들기의 향후 계획은 2개 유형 공간에서 사업을 마저 추진한 후, 사업 결과를 바탕으로 매뉴얼을 제작하여 45개동에 배포하고, 문화공동체 만들기 지원센터를 구성하여 주민들이 자발적으로 마을만들기 사업을 추진할 수 있도록 지원하는 것이다.

## 2008년 사업 계획

- 3 ~ 4월 : 문화공동체 2개 모델 개발 지역 선정(상가 유형 / 시장 유형)
- 3 ~ 11월 : 지속사업 기획안 공모·지원 · 주민동아리 교육 프로그램 지원
- 4월 ~ 5월 : 프로젝트 참여 작가 선정 및 구성 · 프로젝트 계획 공모 통해 선정 후 지역 조사
- 6월 : 프로젝트 세부 계획 수립 및 계약추진
- 7 ~ 10월 : 프로젝트 진행
- 11월 : 평가 및 실무자 워크숍

## 2. 3-2 태평4동 사업 : 골목길 유형

### (1) 사업개요

#### 행사개요

- 2006년 태평4동에서 동락태평(同樂太平)하세
- 2007년 후속사업 '태평4동 어린이기자단 꿈꾸는 아이들'

#### 태평 4동의 공간적 특성

- 60년대말부터 70년대초의 주거단지로서 우리나라 최초의 계획도시인 성남시의 출발점 '성남출장소'가 자리 잡은 곳
- 태평4동은 당시 도시계획의 상징인 '20평(실평수 13평)짜리 격자형 구도'를 여전히 유지하고 있는 지역
- 당시 정착했던 1세대들이 아직도 가장 많이 거주하는 지역

#### 기획 의도

도시는 물리적으로 밀집된 공간 속에서 주민의 다양한 삶이 중층적으로 상호 연결되는 곳이다. 따라서 환경개선 사업이나 조형물 설치 같은 단편적인 사업만으로는 문화공동체를 형성하기는 힘들다. 태평4동의 '마을 만들기' 사업은 기존 다른 지역의 사업과는 차별화된 종합적인 방식으로 도시 곳곳에, 주민들의 생활 속에 문화적 자양분을 공급하여 주민 스스로 참여하는 문화공동체 만들기가 필요하다. 이러한 인식하에 다음과 같은 구체적 기획 의도를 세우고 사업을 진행했다.

- 지역주민과 함께 태평동의 역사와 문화를 재발견하고 성남시의 정체성 구축을 유도
- 문화향수에 대한 기회 제공으로 균형적인 문화접촉의 기회를 제공
- 태평 4동만이 가지고 있는 독특한 문화적 특성 만들기
- 공공예술을 매개로 주민참여를 고양하고 자치적 문화역량의 기반을 조성



## (2) 사업내용

태평4동의 사업은 크게 세 가지 사업이 결합하여 이루어졌다. 성남문화재단에서 추진하고 있는 5대 정책사업 중 우리동네 문화공동체 만들기 사업을 기본으로 하여 성남시민의 창작활동 진흥사업과 벽화 미술관 사업이 결합되어 진행되었다. 이 중 벽화미술관 사업은 기업과 지역사회가 함께하는 사업이다. 각각의 사업 내용은 다음 표와 같다.

프로그램 명	프로그램 내용
골목길 한평심터 쪽마루 만들기	지역주민과 예술가들이 만들어 가는 간이 쉼터 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 18 ~ 10. 14</li> <li>내용 : 기존의 낡은 평상을 아트리움</li> <li>주민봉사대, 부녀회 등 주민 자치활동과 연계</li> </ul>
골목길 영화제	골목에서 일어나는 소재를 가지고 영상물 제작 지역을 새롭게 관찰 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 10. 14(토)/20(금)/21(토)/22(일)</li> <li>내용 : 5가지 테마(5분)로 태평4동의 색다르게 바라봄</li> </ul>
움직이는 사진관	태평 4동 노인들의 영정 사진과 초상화 그리기 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 18 ~ 10. 21</li> <li>전시 : 2006. 10. 20 ~ 26</li> </ul>
화단시상식	주민들이 자발적으로 가꾼 화단을 지역 명물화 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 10. 9 ~ 10. 26</li> <li>내용 : 화단 시상식 및 화단 만들기 워크숍</li> <li>성남시 농업기술센터와 신구대학교와 연계해 진행</li> </ul>
우리동네는 달라요	태평 4동 어린이들과 그들의 놀이 공간인 골목길 꾸미기 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 18 ~ 10. 21</li> <li>내용 : 골목길에 문화상징 만들기, 골목길 어린이 놀이문화의 새로운 프로그램 개발</li> </ul>

표 1 <2006 우리동네 문화공동체 만들기 사업 내용>

프로그램 명	프로그램 내용
문화놀이터 아트클럽	지역 주민과 예술가들이 함께 만나서 소통하는 문화 공간 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 9 ~ 10. 26</li> </ul>
상가 아트리움	지역의 상점주인과 예술가들이 만나 상점을 새롭게 꾸며보는 활동 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 9 ~ 10. 20</li> <li>내용 : 쇼윈도 꾸미기, 메뉴판 꾸미기, 명함 만들기 등</li> </ul>
예술장터	문화놀이터 아트클럽의 활동을 종합적으로 볼 수 있는 전시장 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 10. 21~22</li> <li>내용 : 9월부터 진행된 아트클럽의 프로그램에 참여한 주민과 작가들의 결과물을 전시한 장터</li> <li>구성 : 재활용예술품 전시, 태평4동 투어프로그램, 주민 공연, 작품 전시 등</li> </ul>
어린이 창작 기획단	체험 프로그램을 통해 예술적 감수성 증진 <ul style="list-style-type: none"> <li>기간 : 2006. 9. 9 ~ 10. 19 매주 토요일</li> <li>내용 : 다양한 체험프로그램 + 작가 아트리움 활동과 결합</li> </ul>

표 2 <2006 성남시민 창작활동 진흥사업과 연계된 프로그램>



### 벽화 미술관 사업 '태평동 환타지'

- 한국토지공사 후원으로 금빛초등학교와 골목 곳곳에 벽화 제작
- 기간 : 10월 14일 ~ 11월 초 제작
- 내용 : 주민들이 원하는 내용을 공모해서 벽화를 그려주는 작업

### 2007 후속사업 '태평4동 어린이기자단 꿈꾸는 아이들'

- 태평4동 통장협의회와 (사)성남민족미술협회가 공동으로 주관함.
- 10명의 태평4동 어린이들이 기자가 되어 동네의 일상을 기사화하여 신문과 영상뉴스를 만들. 신문 이름은 '한울신문'이며 매월 1회, 2000부를 발간하여 마을 주민들에게 무료로 배포함.
- 추진경과
  - 2007. 8월 기사작성교육 및 영상교육
  - 2007. 10. 9. 한울신문 창간, 태평4동 어린이기자단 '꿈꾸는 아이들' 발족 및 한울뉴스 창립 기념식 개최
  - 2007. 9월호, 10월호, 12월호 발행
  - 2008. 2. 2. 한울신문 · 영상뉴스 발표회 및 마을잔치 개최
  - 현재 한울신문 후원회 조직 및 한울신문 홈페이지 제작 중

## (3) 추진 경과

### '태평4동에서 동락태평(同樂太平)하세!' 프로젝트

- 2006. 5. 20 : 기획단 구성 (김용익, 전용석, 김태현, 김기수, 임홍순, 김장운)
- 2006. 6 ~ 7 : 사업대상지 선정 및 답사
- 2006. 7 : 태평 4동 분석 및 접근 전략 수립
- 2006. 8 : 아트클럽과 아트리움 기획단 구성(유다희 등 공공미술프리즘 작가들)
- 2006. 9. 20 : 기자간담회 (지역지)
- 2006. 9. 27 : 기자간담회 (중앙지)
- 2006. 10. 20 ~ 11. 17 : 프로젝트 운영
- 2006. 10. 26 : 예술, 태평동에서 노닐다 워크숍
- 2006. 11. 30 : 평가회의
- 2006. 12 : 프로젝트북 발간

## 2. 3-3 은행2동 사업 : 아파트 유형

### (1) 사업개요

**사업명 :** 나눔이 즐거운 Art-Pool, '풀장환(丸)상'

**사업기간 :** 2007. 9. 15 ~ 2007. 11. 30

**사업장소 :** 은행주공 아파트와 그 주변 동네

**예술감독 :** 박찬국(밀머리 미술학교)

**협력 :** 은행주공아파트 부녀회, 입주자 대표회, 은행 2동 동사무소, 주민자치위원회, 통장협의회

### 공간적 특성

- 아파트라는 공간의 인식
  - 아파트는 도시뿐만 아니라 농촌사회에도 급격히 확산되고 있는 우리사회의 대표적 주거 형태로 자리잡고 있다. 아파트는 주민들의 물리적 거리가 매우 가까운 형태이지만, 익명적 성격과 기계적 합리성에 기초한 효율추구적 공간 배치로 주민 상화간의 의사소통의 어려움을 겪는 공간임.
  - 아파트는 작은 공간에 많은 사람들이 모여 살고 있고 아파트 단지 안에서 다양한 사회작용이 일어나는 공간의 특성상, 풍부한 인적 자원 및 사회문화적 자원을 갖추고 있음에도 불구하고 주민상호간의 소통의 부재로 인해 그 자원을 활용하지 못하고 있는 실정임.
  - 하지만 주민의 경제적 이해와 관련해서는 강한 결집력을 보이고 공간으로 상호소통의 계기가 주어진다면 새로운 공동체 공간으로 재생될 수 있는 잠재력을 보유한 공간임.

• 은행주공 아파트의 공간 특성

- 동수 및 인구현황 : 31개동/2,259세대/6,414명
- 부지면적 : 141,983㎡
- 부대시설
- 학 교 : 2개소(초등학교1,중학교1) / 2,802명
- 경노당 : 1개소 / 60명
- 기 타 : 수영장1, 관리사무소1, 상가4, 정구장1, 놀이터7, 공중변소6
- 성남시 외곽에 위치 시의 다른 지역보다 문화예술 취약 지역
- 1987년에 완공되어 단지 내 공간이 넓고, 남한산과 연계되어 아파트 단지 곳곳에 무성한 숲이 조성되어 있음.

은행 주공 아파트 주민의 사업 유치 목적

- 문화공동체 만들기 사업을 통해 일상생활 속의 문화 환경 개선
- 은행주공 아파트 단지와 다세대 이웃의 다세대 주택 지역을 연결하는 지역문화공동체 형성을 통한 주민의 화합 도모

사업 추진 방식

- 2006년도 골목길 유형의 사업과는 달리 행사의 실행 주체와 지역을 모두 공모를 통해서 선정하였기 때문에 지역과 실행 주체는 성남문화재단을 매개로 서로의 의사를 수렴하면서 행사를 진행.
- 주민들이 자율적으로 참여하고 만들어가는 프로그램 추진을 지향함.
- 학생들로부터 노인들까지 함께 참여하는 프로그램 운영을 지향함.
- 주민자치회, 은행주공아파트 자치부녀회 등 관내 단체의 적극적인 참여 유도.
- 사업공모에 응모한 주민 주체를 지역 예술가 네트워크로 연결하여 상호 발전을 도모하고 지속성 있는 문화공동체 구축을 위한 기반 마련.

(2) 추진 경과

사업의 추진 경과

프로젝트 주민 공모	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공모명 : 2007 동네 프로젝트 지역선정 및 동단위 주민축제 지원사업 공모</li> <li>• 공모기간 : 2007년 5월 4일~5월 17일</li> </ul>
마을 대상 사업설명회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시 : 2007년 5월 10일(목) 14:00~17:00</li> <li>• 장소 : 성남아트센터 컨퍼런스홀(사무동 1층)</li> <li>• 대상 : 45개 동사무소, 마을축제 관계자 등</li> </ul>
주민 설명회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시 : 2007년 5월 14일 (월) 20:00, 아파트 관리사무소</li> <li>• 참여 : 단체, 주민등 150명</li> <li>• 내용 : 사업의 필요성 및 주민자율 참여 홍보</li> <li>• 주관 : 은행주공(아)자치부녀회등 20개단체</li> </ul>
프로젝트 작가 공모	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기간 : 2007년 6월 20일 ~ 7월 9일</li> </ul>
작가 공모 설명회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시 : 2007년 6월 26일(화) 14:00~16:00</li> <li>• 장소 : 성남아트센터 사무동1층 컨퍼런스홀</li> <li>• 대상 : 프로젝트 공모에 관심 있는 모든 이</li> <li>• 내용 : 2007 동네 프로젝트 사업지역 및 시행방식 설명</li> </ul>
공모 심사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심사위원회 개최 : 2007년 7월 11일</li> <li>• 심사결과 공지 : 2007년 7월 12일(홈페이지 및 개별 통지)</li> </ul>
지역 조사 및 프로그램 개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기간 : 2007년 7월 13일 ~ 9월 13일</li> </ul>
프로그램 확정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술감독 확정</li> <li>• 최종프로그램 확정</li> <li>• 기간 : 2007년 9월 14일 ~ 9월 20일</li> </ul>
사업 시행	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기간 : 2007년 9월 15일 ~ 11월 30일</li> </ul>
주민만족도 조사, 프로젝트북 발간 및 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2007년 12월</li> </ul>

표 3 〈은행2동 사업 추진 경과〉



## 사업 내용

- **공간재생 : 아파트 단지 곳곳에 숨어 있는 공간을 재발견하는 프로그램**
  - 우리동네 이정표 만들기 : 은행주공 아파트를 공간의 특성에 알맞게 다섯 개 구역으로 분류하여 새로운 이름을 붙이고 이정표를 만들어 부착하는 프로그램 (매미 숲는 동, 참 큰 은행나무 동, 새 옷는 동, 멋진 아까시나무 동, 딱따구리 동지 동)
  - 쉼터 재생 : 숨겨진 쉼터 공간을 발견하거나 쉼터 의자를 만드는 등, 동네 쉼터를 주민들이 직접 찾고 꾸미는 프로그램.
  - 우리 동네 벽화 : 아파트 단지 내 콘크리트 벽에 주민이 참여하여 벽화를 그리는 프로그램. (별별이야기- 한눈에 보이는 아파트 지도 벽화 / 생태벽화 - 은행주공 아파트의 생태적 환경을 자세하게 표현한 벽화)
- **수다공방 : 아파트 단지에 있는 노후한 풀장 시설을 활용하여 문화예술과 놀이공간으로 꾸미는 프로그램**
  - 시네폴 클럽 : 풀장에서 영화를 상영하고 함께 보는 프로그램과 전문 강사가 진행하는 영화 강좌 프로그램으로 구성
  - 풀장댄스 : 즉흥 춤을 통해 자신의 몸을 재발견하고 즐겁게 노는 프로그램
  - 나만의 책 만들기 : 다양한 형태의 책 만들기를 통해 어린이의 창의력을 증진시키는 프로그램
  - 물레를 돌리자 : 도예 전문 강사의 도움을 받아 나만의 도자기를 만드는 프로그램
  - 풀장이 환상이야 : 노후한 풀장을 청소하고 예쁘게 꾸며서 문화와 놀이 공간으로 꾸미는 프로그램
- **클럽 On : 동네 주민들이 클럽 활동을 통해 문화 체험을 하는 프로그램**
  - 은행주공 생태체험 : 마을 강사를 통해 아파트를 둘러싼 생태를 다시 발견하고 체험하기
  - 짙짙마녀의 동화책 : 어머니가 마녀로 분장하여 아이들에게 책을 읽어주는 프로그램
  - 이외 생활공예 프로그램 진행 (포크아트, 유진이의 점핑 클레이, 유아용품 DIY&테디베어)
- **하하호호 에피소드: 주민 상호간의 교류와 친목을 다지는 프로그램**
  - 빈티파티 : 120동 공터에서 행사 참여자와 함께 벌이는 어른들 만을 위한 조촐한 파티
  - 담요극장 : 겨울밤, 담요를 덮고 고구마를 구워 먹으며 영화를 감상하는 프로그램
  - 베품시장 : 서로 사용하지 않는 물건을 나누고 기부하는 재활용시장
- **이웃끼리 알아가는 동네 방송국**
  - 미디어 수다방 : 미디어로 내 삶의 이야기를 담아내는 법 배우기
  - 중학생 은행동 UCC : 은행동을 디지털카메라와 비디오카메라로 기록해보기
- **즐거운 풀장짜꿍 커뮤니티**
  - 어린이 자원 활동단 활동
  - 중학생 자원 활동단 : 학교와 연계한 문화체험 자원활동
- **낙엽활극**
  - 본 사업의 마무리 축제, 축제 전야제를 포함하여 그 동안 진행되었던 프로그램들이 각각의 솜씨와 결과를 보여준 자리로, 동네사람들이 함께 음식을 들고 나와 동네도 함께 돌고, 영화도 보는 공동체 단위의 체험 프로그램으로 기획됨.



## 2. 3-4 상대원1동 사업 : 공단 유형

### (1) 사업개요

‘콩닥콩닥 예술공단’ 사업은 우리동네 문화공동체 만들기 사업의 공단유형 지역공모에서 선정된 상대원 1동을 사업대상으로 하여 실시되었다. 성남시의 동쪽에 위치한 상대원 1동은 면적 6.8 km<sup>2</sup>, 세대 수 12,623세대, 인구 34,374명<sup>1)</sup>, 사업체수 2,746개소, 종사자 32,800명<sup>2)</sup>으로 성남 2,3공단이 위치하고 있다.

본 사업은 성남시민 창작활동 진흥사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업이 결합한 형태이며 성남시 작가로 구성된 벽화 프로젝트팀 그림언덕이 사업 주관단체로 선정되어 성남문화재단과 함께 세부 프로그램을 기획하였다.

**사업명 :** 콩닥콩닥 예술공단

**사업기간 :** 2007년 9월 ~ 2008년 1월

**사업대상 :** 상대원1동 내의 공단과 시설

**주최 :** 성남문화재단

**주관 :** 그림언덕

**후원 :** 성남시, 성남상공회의소

**협력 :** 상대원1동 주민자치위원회, 상대원1동 사무소, 삼성아파트 입주자대표회

### 사업취지

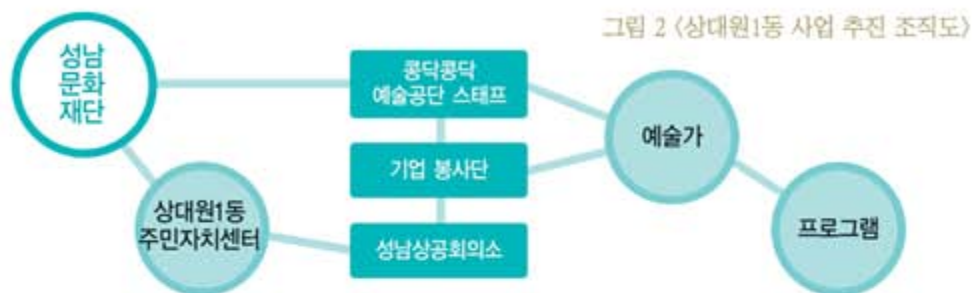
‘콩닥콩닥 예술공단’은 공공미술을 통해 사회적, 문화적, 정치적 소통의 공간으로 공단을 재조망하여 재생시키는데 목적이 있다. 시민, 기업, 사회복지시설, 문화기관, 예술가들이 결합하여 공간이 재생되는 과정을 거쳐 잊었던 창조적 감성을 자극하고 개인과 지역의 가치를 찾아내어 지역사회 발전에 공헌하는 것이 주요 취지이다.

- **노동, 생산활동에 대한 존경**
  - 생산과 노동의 가치가 저평가되는 시류에도 불구하고 꾸준한 생산 활동으로 삶을 지켜온 근로자들과 지역 기업들에게 존경과 격려를 보냄.
- **문화적으로 확장되는 기업의 사회공헌 활동**
  - 공단이라는 지역적 특성을 매개로 기업들이 문화적인 사회공헌 활동을 실현하고 확장시키는 경험을 함.
- **공간 재생**
  - 단조로운 일상, 변화 없는 출근길 거리에 새로운 자극과 활력을 제공함. 지역 사회 또는 개인이 가지고 있는 중요한 가치를 환기하고 잊고 있던 창조적 충동을 자극함.
- **상생과 가치 공유**
  - 기업, 시민, 복지시설, 문화기관, 예술가들이 모여 문화를 매개로 상생하는 경험을 제공하며, 더불어 살아가는 공동체의 비전을 발견하여 지속시킬 수 있는 문화적 동기를 부여함.



## 사업 추진 조직도

주관단체인 그림언덕과 성남문화재단이 사업 기획을 맡았으며 원활한 사업 진행과 유기적인 협조체계를 구축하기 위해 상대원 1동 주민자치센터, 성남상공회의소, 공단 내 기업 봉사단과 네트워크를 맺고 본 사업을 시행하였다.



## (2) 사업내용

‘공덕공덕 예술공단’은 ‘생산-존경의 벽’, ‘생기발랄·연두리본’, ‘쉽, 오!’, ‘후끈후끈 상대원동’이라는 총 4개의 프로그램으로 구성되어 있다.

### 생산-존경의 벽

- 남한산성 순환로변, 산성아파트의 방음벽 200m에 성남공단 업체의 12개 유형을 12명의 작가가 벽화작업함.

### 생기발랄·연두리본

- 공단 일대에 소재한 사회복지시설 5곳과 기업 봉사팀 5개를 ‘1공장-1시설’ 형태로 묶어서 진행한 공간재생과 문화예술 프로그램임.
- 각 사회복지시설의 상황과 요구사항에 따라 각각 다른 형식으로 문화공헌 활동을 전개하였음.

### 쉽, 오!

- 공단 일대 버스 정류장 3곳의 휴식 의자를 설치하는 프로그램.

### 후끈후끈 상대원동

- 맺음과 새로운 교류의 의미로 사업 진행경과가 담긴 사진과 영상을 전시하고 공연과 음식을 나누면서 사업의 가치와 결과를 공유하는 보고회.

## (3) 추진 경과

### 생산 - 존경의 벽

- 2007. 10. 15 ~ 2008. 1. 12 : 벽화제작, 완성함.
  - 초기 계획은 성남시 초, 중, 고등학생을 대상으로 만화 공모전을 실시하여 선정된 출품작을 작가들과 학생들이 함께 작업하고 설치하는 방식이었음. 하지만, 대통령 선거기간에 행사와 행사관련 시상을 선거법으로 금지하고 있어 만화 공모전이 취소됨.
  - 상대원1동 주민자치위원회가 기업공모 과정에서 제안한 기획안을 반영하여 남한산성 순환로변 산성아파트 방음벽 200m로 벽화작업을 진행함.
  - 상대원 공단의 업체들을 12가지 유형으로 분류하고 12명의 작가가 각각 1가지 유형씩 맡아서 작품을 구상하고 벽화작업을 함.
  - 기업의 유형별 분류 : 전자, 고무, 통신, 양회, 인쇄·출판, 첨단장비, 필기구, 제화·가방, 가구, 제빵·식품, 제약, 자동차(총 12개).

## 생기발랄·연두리본

- 2007. 10. 15 ~ 12. 27 : 5곳의 사회복지시설과 5곳의 기업봉사단을 연계하여 진행함.
- 사업참여 사회복지시설
  - 시온의 집 (무연고, 무의탁 치매노인 무료 노인복지시설, 상대원1동 1922)
  - 우리공동체 (고아, 결손가정 장애인 보호시설, 상대원동 1125-10)
  - 장애인 재활작업장, 한우리주단기보호센터 (장애인 재활 및 보호, 상대원동 64-1,2번지)
  - 성남자활센터 (저소득층 주민의 자립활동 도움, 상대원1동 279-1)
  - 성남여성회 물푸레도서관 (지역아동을 위한 마을 도서관, 금광1동 697)
- 사업참여 기업 봉사단 및 활동 내용
  - 시온의 집+코맥스 봉사단 : 노인들이 주거하고 있는 지층 앞쪽 벽을 풍경벽화로 제작. 이후, 시온의 집 입구에 봉사단의 활동 흔적을 남기는 발도장 찍기 프로그램을 추가함. 총 3차 진행 후, 완료함.
  - 우리공동체+삼성테크윈 : 휴게공간에 비치할 평상과 의자를 제작. 총 2차 진행 후, 완료함.
  - 장애인 재활작업장, 한우리주단기 보호센터+에스콰이어 봉사단+동양공업사 : 건물 외벽 페인팅 및 벽화 작업함. 기업에서 각각 1회씩 참여하여 총 2차 진행 후, 완료함.
  - 성남자활센터+크린토피아 : 2층 옥상텃터 되살리기와 주민참여벽화를 실시함. 총 4차 진행 후, 완료함.
  - 성남여성회 물푸레도서관+동양공업사 : 도서관 간, 책장 만들기과 내부 페인팅. 총 2차 진행 후, 완료함.

## 쉽, 오!

- 공단지역 내 주요버스노선 정류장 3곳의 정류장 이용객을 위한 색깔있는 4가지 벤치 만들기.
  - 바케트벙을 삼킨 스페너 벤치(사니정류장)
  - 악어모양의 니퍼군 벤치(SK테크노 정류장)
  - 톱고래양 벤치(공전아파트 정류장)
  - 수다쟁이 스페너 벤치(사니정류장)

## 후끈후끈 상대원동

- 2008.1.19 : 성남자활센터 2층 교육관에서 사업 결과보고회 열림.
  - 맺음과 새로운 교류, 전시, 공연 등을 통해 문화공동체 프로젝트의 의미를 확인하고 공유하며, 지속적인 연계추진을 위한 교류의 잔치



## 2. 4. 성남시민 창작활동 진흥 사업

### 2. 4-1 사업 통합의 배경

성남시민 창작활동 진흥 사업은 기존 문예진흥기금 지원 방식의 한계를 넘어, 시민 향수 및 창작의 기회 확대를 위한 대안적 사업 방안을 모색해보기 위해 5대 주요 문화정책 사업의 하나로 계획되었다. 이 사업은 총 세 영역, 1) 시화갤러리, 2) 퍼포밍아트, 3) 영화제 속의 영화제로 나뉘어 진행되었으며, 시화갤러리와 퍼포밍아트는 일반 시민의 창작 활동 진흥을 목적으로, 영화제 속의 영화제는 시민 문화 향수 증진을 사업 목적으로 하였다.

성남문화재단은 2006년에서 2007년에 걸쳐 본 사업을 진행해 본 결과, 이 사업이 독자적인 영역으로 수행되기보다 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 통합 운영되는 편이 효율적이라는 판단을 내렸다. 이에, 성남시민 창작활동 진흥 사업은 2008년부터 우리동네 문화공동체 만들기 사업에 통합될 예정이다.

### 2. 4-2 사업 개요 및 추진 경과

시화갤러리는 시민이 일상적으로 친숙하게 느낄 수 있는 문화창작 및 향수 공간을 만들고자 하는 취지에서 출발하였고, 사업 시작부터 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 긴밀한 연계 관계 속에서 진행되었다.

- 2006년 시화갤러리.
  - 태평 4동의 사업과 결합하여 '아트클럽'과 '예술장터' 사업을 진행.
  - 성남문화재단이 사업을 주관하고 개별 작가들이 참여하는 형식을 취함.
  - 사업 결과, 동네라는 주민의 삶터에서 긴밀하게 결합하는 것이 효과적이라 판단하여, 2007년에는 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 시화갤러리 사업을 사실상 통합.
- 2007년 시화갤러리.
  - 예산과 운영을 모두 통합하여 은행동과 상대원동에서 사업을 진행.
  - 사업의 주관은 1명의 예술 감독 지휘하에 프로젝트 팀이 맡고 성남문화재단은 이를 지원하는 방식을 취함.
  - 태평4동 사업 결과를 성남의 얼굴전과 결합하여 전시, 태평동의 실제 주택을 80%로 축소한 가건물을 성남아트센터에 제작·설치하고, 그 안에 태평동 사업 결과물을 재구성하여 전시하고, 전시 결과를 '예술, 태평동에서 노닐다'라는 제목의 도록으로 제작함.

퍼포밍아트는 성남의 실화, 도시생활 등을 소재로 하여 성남에 대한 희곡을 창작 공모한 사업으로, 2006년에 일반 시민의 공모를 받아 당선작을 선정하고 이를 2007년 무대에 올렸다. 당선작 '산 넘고 물 건너 -동방삭과 두꺼비 이야기-'를 무대에 올리기 위해 전문가가 이르 각색하는 과정을 거쳤고, 배우들도 공모하였다. 이의 결과로, '산 넘고 물 건너 -동방삭과 두꺼비 이야기-'는 2007 탄천 페스티벌 기간 중 성남아트센터에서 공연되었다. 이는 성남의 이야기를 성남시민들이 희곡으로 창작하여 공연으로 까지 제작한 시민창작진흥 프로젝트라 할 수 있다.

영화제 속의 영화제는 일반 시민들의 접근성이 높은 영화라는 장르를 통해 문화향수의 질을 높이고 영상창작진흥의 계기를 창출할 수 있도록 기획된 사업이며, 영화제 나들이와 영화제 우수작 특별상영회로 구성되어 있다.

• 영화제 나들이

- 시민들이 국내 우수 영화제를 직접 체험하는 사업으로, 참가자를 통해 공개 모집하여 나들이단을 구성하고 2박3일 동안 영화제 관람 기회를 제공하였다. 나들이단이 참여한 영화제는 전주국제영화제, 서울국제만화애니메이션 페스티벌, 부천국제판타스틱영화제, 제천국제음악영화제, 부산국제영화제이며, 이들 행사에 직접 참여하지 못한 시민들을 위하여 영화제를 즐길 수 있도록 하자는 취지에서 나들이단이 국제영화제 참관영상을 제작하여 상영토록 하였다.

• 영화제 우수작 특별상영회

- 나들이단이 참가했던 영화제에 출품된 작품 중 가족단위로 관람 가능한 작품을 골라 무료 상영한 사업이다. 매달 마지막 주 금/토요일에 상영하였고, 상영장소는 성남아트센터, 남한산성유원지 놀이마당 등이었으며, '천년여우', '여우비', '태권 V' 등의 애니메이션과 독립단편영화제 등 다양한 영상감상의 기회를 시민에게 제공하였다.

2006년

사업명	06' 영화제 속의 영화제	
세부사업	화제작 상영회	영화제 나들이
기간	2006. 5월 ~ 10월	2006. 4월 ~ 10월
장소	성남아트센터 내 '빛의 계단'	해당 영화제 행사장
주요내용	우크라이나에서 온 편지, 배드 뉴스 베어, 3D 애니야 놀자 10분의 9, 한여름의 꿈, 좀비호텔, 찰스스터리지, 다시 사랑한다면, 사랑은 이긴다.	전주, 서울, 부산 등 6개의 유명 국내 주요영화제를 직접 2박3일 간의 기간동안 체험

2007년

사업명	07' 영화제 속의 영화제	
세부사업	화제작 상영회 및 영화제 나들이	
기간	2007. 6월 ~ 10월	
장소	성남아트센터 내 '빛의 계단' 및 남한산성가 희망대공원	
상영프로그램	전주국제영화제	마이베스트프랜드 • 6. 29 (금)/성남아트센터 오페라하우스 광장 • 6. 30 (토)/남한산성유원지 놀이마당
	서울국제만화애니메이션페스티벌	디카포 • 6. 30 (토)/성남아트센터 오페라하우스 광장
	부천국제판타스틱영화제	천년여우 여우비 • 7. 27 (금)/성남아트센터 빛의 계단 • 7. 28 (토)/남한산성유원지 놀이마당
	제천국제음악영화제	3D 원더랜드 • 7. 28 (토)/성남아트센터 빛의 계단
	부산국제영화제	날아라 허동구 • 8. 24 (금)/성남아트센터 빛의 계단 • 8. 26 (일)/희망대공원
		허브 • 8. 25 (토)/성남아트센터 빛의 계단
		로봇 태권 V • 9. 28 (금)/성남아트센터 빛의 계단 • 9. 29 (토)/희망대공원
		신중현의 라스트 콘서트 • 9. 29 (토)/성남아트센터 빛의 계단
		○○씨의 하루 • 10. 26 (금) ~ (토)/성남아트센터 앙상블 씨어터
		155마일 • 10. 26 (금) ~ (토)/성남아트센터 앙상블 씨어터



## 2. 5. 문화통화 시스템 기반조성 사업

### 2. 5-1 사업 배경

세계화의 영향으로 한국뿐 아니라 많은 나라에서 거대 도시를 제외한 군소 지역들이 급속하게 경제적·문화적인 활기를 잃어가고 있다. 특히, 한국사회는 이제 저성장 고령화 국가로 본격 진입하고 있어, 위기 관리 측면에서 시민들의 주체적인 대응이 요구되는 상황이다. 이런 지역 침체 현상과 사회적 양극화를 극복하고, 지역의 자본과 인력이 지역 안에서 건강하게 순환하도록 돕기 위해 지역통화를 시범적으로 운영하는 사례들이 국·내외적으로 늘어나고 있다. 지역 통화는 지역 문화의 균형 발전을 위한 도구로써 지역의 청소년, 소외계층, 활동 자금 부족에 시달리는 예술가 등을 위한 대안적 활동 자원(resources)으로서 가치를 지닌다.

이에, 성남문화재단은 지역통화 사업의 일환으로 문화통화 사업을 계획하였으며, 연구 사업과 시범 사업, 정책 대화모임 등을 거치는 신중한 단계를 밟아 지난 2007년 9월 본격적으로 사업을 시작하였다. 문화통화의 목적은 크게 보아 1) 성남시의 문화예술 활동 활성화와 시민 문화 복지를 위한 기반 시스템 조성, 2) 지역 문화 가치 나눔 운동으로 볼 수 있는데, 사업의 규모가 작은 현재 최우선 목표는 1)보다 2)에 치중될 수 밖에 없다. 때문에, 성남문화재단은 현재 이 사업의 중심에 문화통화 시범모델 창출과 교육 사업에 두고, 시민들이 문화통화의 가치를 인식하고 이를 매개로 하여 문화적 가치를 상호 교환할 수 있도록 지원하고 있다.

### 2. 5-2 사업 개요

현재 문화통화 사업 모델은 2007년 성남문화재단에서 발간한 '문화통화제 모델 제안 및 실행전략 연구 보고서'에서 도출된 3가지 실행 모델 중 1모델에 해당하는 것으로, 단계적으로 2모델과 3모델을 도입할 예정이다.

1모델	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑방문화클럽 네트워크를 기반으로 한 회원제 중심의 모델</li> <li>• 성남문화재단이 사업 주도</li> </ul>
2모델	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 연계</li> <li>• 주민협의회, 부녀회 등의 주민 주체가 사업을 주도</li> <li>• 성남문화재단이 사업을 지원하는 형식</li> </ul>
3모델	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 범지역적으로 문화통화를 보급</li> <li>• 금융카드사 연계 모델</li> <li>• 생활협동조합 등의 모델로 발전될 가능성</li> </ul>

표 4 <문화통화 단계별 도입 모델>

현재 성남문화재단이 기금을 보유하고 있지는 않으나, 향후 법정통화와의 환전 가능성을 염두에 두고 1년실(문화통화 단위)=1원의 기준을 정해두고 있다.

문화통화는 현재 사랑방문화클럽 네트워크에 가입된 문화클럽들을 대상으로 가입이 권유되고 있으며, 문화통화 회원약관 및 가입원서를 작성해 제출하고 나면 회원으로 활동할 수 있다. 회원가입신청서는 사랑방문화클럽 홈페이지에서도 다운받을 수 있다.

2007년 12월 기준, 총 28개 문화클럽, 4개 기관, 40명의 개인이 사업에 참여하고 있다.

회원가입과 동시에 '문화품앗이 통장'과 발급되고, 문화통화의 가치 인식과 사용 방법을 교육 시간을 갖는다. 문화통화 교육은 국내 성공 사례 참여자가 강사로 와서 사례를 소개한 후 질의응답 시간을 갖고, 문화통화 거래 실적의 기록 방법을 배우는 식으로 구성되어 있다.

사랑방문화클럽 홈페이지 '문화통화 거래하기' 메뉴에서 문화통화 관련 활동 양상을 확인할 수 있으며, 회원들을 대상으로 문화통화 소식지도 배포하고 있다.

지금까지 문화통화 지급과 사용 품목은 아래와 같다.

- 지급 품목 : 문화통화 교육 이수, 품앗이 학교 강의, 문화 자원봉사, 지역 통신원 활동, 홈페이지에 이벤트 후기 작성 등.
- 사용 품목 : 문화사랑방 이용, 품앗이 학교 수강 등.

## 2. 5-3 추진 경과

### 사업개발 및 시범모델 사업

- 2006. 5 : 성남문화통화 도입을 위한 지역 기관·단체 간담회 개최.
- 2006. 8 : 일본에 지역통화 연수를 다녀온 후, '성남문화통화 도입을 위한 일본 지역통화 연수 집'을 발간.
- 2006. 9 : '2006 성남 문화예술인 실태조사 연구' 보고서 발간
- 2006. 12 : 1318 해피존 '나눔 라디오' 시범모델 사업을 추진함. 라디오 방송 제작 수업과 문화통화 교육을 통합하여 총 10강으로 진행하였고, '나눔라디오 - 라디오방송 만들기를 통한 문화통화교육 매뉴얼'을 발간함.

### 문화통화 1모델 도입 및 실행

- 2007. 2 : '문화통화제 모델제안 및 실행전략 연구 보고서'에서 문화통화의 세가지 실행 모델이 도출되었으며 이 중 1모델을 2007년에 도입하여 실행함.
- 2007. 8 : 사랑방 1호 조인식으로 문화사랑방 이용에 문화 통화 '년실'을 사용하기 시작.
- 2007. 9 ~ 12 : 매달 문화클럽들을 대상으로 총 4회에 걸쳐 문화통화 회원 교육 실시.
- 2007. 11 : 사랑방 2,3,4호 조인. 사랑마당 1호로 '국군수도병원 적십자봉사실'이 참가. 문화통화 소식지에 문화 봉사활동을 필요로 하는 곳을 사랑마당이라 명명하고 있음.
- 2007. 10 ~ 11 : 품앗이 학교 2회 개설 운영. 문화통화로 개설 강의 수강하고 강사에게 강의료 지급.

### 향후 계획

- 2008. 3 ~ 2009. 2 : 문화통화 시스템 운영지원
- 2008. 5 : 문화통화 해외연수
- 2008. 8 ~ 12 : 문화통화 시스템 시민 모니터링
- 2009 : 문화통화 유통시스템 안정화 추진 계획
- 2009 ~ 2013 : 성남시 지역 내 문화통화 유통체계 및 서비스 확대



⑧  
경희대학교 문화예술경영  
연구소, '성남문화재단  
및 문화예술회관 관리·  
운영방안 연구', 성남시,  
2004.7, 69~80p.

## 2. 6. 정책실천 TF 시스템

2004년 7월 발간된 '성남문화재단 및 문화예술회관 관리운영 방안연구'은 현재 성남문화재단의 조직 형태, 업무 추진 방식을 결정짓게 한 중요한 연구이다. 이 연구는 성남문화재단이 시기별로 중요하게 다루어야 할 과제와 조직구성에 대한 초기 구상을 보여주고 있다. 여기에 따르면, 초기에는 성남아트 센터의 개관과 운영을 성남문화재단의 주요 역할로 보고, 문화정책 부분은 문화정책TF로 출발하도록 되어있다. 중기에는 문화정책 관련 업무 영역이 확장되는 것에 대비해 문화사업부를 제안하고 문화 정책TF는 그대로 유지하도록 권장하며, 최종적으로는 2008년 11월 이후 성남문화재단과 성남아트 센터를 분리 독립시키는 것을 목표로 두었다.⑧

\* : 현재의 성남아트센터

발전단계	추천기간	조직구성안
1단계 (단기)	04.7~05.9	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화예술회관* 개관 및 운영을 위한 조직으로 문화재단 구성</li> <li>경영기획팀 내 문화정책TF 설치하여 향후 조직 개편 준비</li> </ul>
2단계 (중기)	05.10~08.10	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화 재단의 전반적 틀을 체계적하기 위해 조직개편</li> <li>문화예술회관* 운영을 재단 내 사업의 하나로 둬</li> <li>지역 문화 정책을 담당하는 역할의 확대 및 강화</li> <li>조직개편과 별도로 문화정책TF는 장기문화재단 사업 및 조직 구상을 위해 지속 운영</li> </ul>
3단계 (장기)	08.11~	<ul style="list-style-type: none"> <li>중기 조직실행시기를 통하여 성남문화재단의 사업과 조직을 완성된 형태로 구성</li> <li>일정목표의 기금을 적립하여 안정된 기금 운영 수행</li> <li>문화예술회관*을 재단법인으로 독립</li> </ul>

표 5 <성남문화재단의 단계별 조직구성안>

세부적인 부분에서 차이는 있지만, 성남문화재단의 조직 형태는 이 보고서가 제안하는 큰 틀거리 내에서 구성되어 왔으며, 현재 중기에 해당되는 시점을 지나고 있다. 연구서가 제안하는 중기의 조직 구성은 크게 기획운영부, 문예지원부, 문화사업부로 되어있으며, 현재 성남문화재단의 조직 구성은 기획운영부, 공연사업국, 문화사업국으로 이루어져 있어 특별히 다른 점이 없으나, 연구서에서 제안된 문화정책 TF팀의 운영 방식과 운영 목적에는 차이점을 보이고 있다.

성남문화재단은 문화정책 TF팀 제안을 정책실천 TF 시스템으로 변화 적용하여 운영하고 있는데, 정책실천 TF 시스템이란 문화사업국을 중심으로 프로젝트 별로 TF를 구성하는 방식을 말한다. 이는 문화정책 수립 후 시행해야 할 사업을 독립적으로 외부 용역 수주하는 방식과 달리, 문화사업국이 사업을 주도하면서 용역 인력들이 필요한 부분에 필요한 시기만큼 결합하는 형태이다.



2006년에서 2007년에 이르기까지 문화도시TF, 창작진흥TF, 사랑방클럽TF, 마을만들기 TF, 문화통화TF의 5개 정책실천 TF가 운영되었으며, TF 참여 구성원들은 교수, 연구원, 예술작가, 시민운동가, 지역운동가, 시의원 등 정책 관련자, 문화기관 관련자를 망라하고 있다. 정책실천 TF 시스템을 운영해본 결과, 재단 내·외부에서는 TF 시스템이 문화정책 사업을 수행할 때 다음과 같은 부분에서 강점을 가질 수 있다는 평가를 내리고 있다.

문화기획부가 직접 사업을 주관하기 때문에 재단의 상황에 적합하도록 실천적 관점에서 연구 사업 결과 등을 도출할 수 있다.

재단 안의 사업은 다양한 영역에 걸쳐 이루어지기 때문에, 내부에 실행 전문 인력을 모두 갖추기가 어렵다. 정책실천 TF 시스템은 사업 수행시 필요한 전문가와 실행 인력을 단기적으로 총원할 수 있게 해줌으로써 이 같은 문제에 대응할 역량을 높여준다.

프로젝트 별로 지역의 전문가, 예술가, 단체, 업체들과 결합하면서 자연스럽게 파트너십을 구축할 수 있다.

현재, 성남문화재단은 성남시 전반에 적용되는 문화 정책을 추진하라는 지역의 요구에 부응하여 사업의 규모를 점차 확장해가고 있는데, 이에 반해 현재 문화기획부 TO는 국장과 부장을 포함하여 총 5명으로만 구성되어 있어 정책실천 TF 시스템이 지난 1~2년 동안 실행 인력의 빈자리를 메워왔다. 갑작스러운 대규모의 인원 충당이 현실적으로 어려운 만큼, 앞으로도 정책실천 TF 시스템은 문화기획부에서 비중 있게 다루어야 할 업무 추진 방식으로 보인다.

정책실천 TF 시스템을 추진하는데 주의를 두어야 할 점은 TF의 운영 방식에 있다. TF란 다양한 성격의 주체들이 참여하여 협력 체계를 빠른 시간 안에 구축해 사업을 진행함으로써 전문성과 효율성을 모두 얻는 것을 목표로 한다. 그러나 다양한 주체들이 의사소통하여 협력체계를 구축하는 일은 생각보다 많은 노력과 시간을 요한다. 때문에, 이 과정을 압축적으로 단축하기 위해 사전에 사업 준비를 치밀하게 하고, 각 주체들을 세련되게 중재하는 일 이야말로 TF 시스템의 핵심 성공 요소이다.

특히, 정책실천 TF 시스템은 인력이 충분히 충원된 이후에도 지역 협력 네트워크를 구축하기 위한 초석이 되어줄 수 있는데, 이 때 시스템의 운영 노하우에 따라 협력이 강화될 수도 있고, 오히려 악화될 수도 있다. 이와 같은 면들을 고려하여, 문화기획부는 정책실천 TF 시스템의 운영 노하우를 축적해두기 위한 방안을 고민하여야 할 것이다.



## 2. 7. 주요성과

5대 주요 문화정책 사업의 가장 큰 성과는 기초자치단체 차원에서 시민 중심의 문화정책을 실체화하여 비교적 성공적으로 출발했다는 점을 들 수 있다. 이는 곧 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업의 성과로 볼 수 있으며, 이 두 사업을 아래에서부터 받쳐주고 있는 것이 문화도시 성남시의 정체성 구축 사업이라 할 수 있다.

문화도시 성남시의 정체성 구축 사업의 주요 성과는 지역 실태조사와 정책실천 TF 시스템을 통한 문화정책 연구를 통해 문화정책을 거대담론과 당위의 영역으로부터 지역주민 생활의 영역으로 끌어당기는 데 신빙성 있는 근거를 제공하고 사업 추진의 구체적 방향성을 마련하였다는 점임.

### 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업의 주요 성과는

- 클럽지기 모임 운영위원회의 수립으로 자율적 민간자치 기구를 통해 문화정책에 시민의 요구를 직접 반영할 수 있는 소통 창구를 개설하여 민관협치의 모델을 제시하고 있다는 점,
- 동호회를 전략적으로 생성하고 중앙집권적으로 정책을 추진하는 방식에서 자발적으로 생성된 시민 동호회의 활동을 후방에서 연결하고 지원하는 방식으로 전환하였다는 점 등으로 볼 수 있음.

### 우리동네 마을공동체 만들기 사업의 주요 성과는

- 마을만들기 사례로는 드물게 민간협력 모델로 이루어졌으며, 주민 스스로 지속 가능성을 중요한 초점으로 두고 추진한 점,
- 공간을 유형화하여 사업을 시행함으로써 지엽적인 한 두 동네의 범위를 벗어나 성남 전역에서 사업의 효과를 공유하려고 계획 중인 점,
- 성남시민 창작활동 진흥 사업과 연계함으로써 예술가들의 활동 범위를 일상 공간으로까지 넓히는 동시에, 지역 주민들에게는 예술 향유의 기회를 주고자 노력했다는 점 등으로 볼 수 있음.

### 문화통화 시스템 기반조성 사업의 주요 성과는

- 시범 사업인 1318 해피존 '나눔 라디오'의 성공적 수행과
- 기반시스템을 조성하려는 사업의 성격상, 본격적 사업 추진에 앞서 해외 연수, 도입 모델 연구, 전문가 간담회 등의 긴 사전 준비 기간을 걸쳐 리스크 요인을 줄이려는 시도를 했다는 점 등으로 볼 수 있으며,
- 제 1모델 사업의 추진은 2007년 8월부터 이루어진 바, 사업 성과를 평가하기에는 아직 이른 시점이라 판단됨.



### 3. 사업 만족도 및 인식도 조사

- 3.1 사랑방 문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도 및 인식도 조사
- 3.2 사랑방 문화클럽 심층인터뷰
- 3.3 은행2동 주민 사업 만족도 조사
- 3.4 우리동네 문화공동체 만들기 실행주체 및 주민인터뷰
- 3.5 시사점



### 3. 1. 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도 및 인식도 조사

#### 3. 1-1 조사방법

사업 추진 경과에 따른 사업 참여 시민의 의견을 직접 알아보기 위해, 사랑방문화클럽 네트워크 활동을 하고 있는 문화클럽을 대상으로 하여 사업 인지도 및 만족도 설문 조사를 실시하였다. 인식도 및 만족도 평가는 5점 척도를 기준으로 하였다.

사랑방문화클럽 네트워크 활동을 하는 문화클럽의 기준은 성남문화재단과 최소 1회 이상 접촉하여 주소지 및 클럽현황을 파악하고 있는 클럽들로 하였다. 때문에, 본 조사에 응한 문화클럽들은 비교적 적극적으로 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 참여한 곳들이라 볼 수 있다.

총 3단계에 거쳐 구조화된 설문지를 배포한 후 수거하였다.

- 1단계 : 총 113개 클럽의 클럽지기들을 대상으로 성남문화재단 메일을 통해 설문지를 배포하였음.
- 2단계 : 설문지에 응답하지 않은 문화클럽들을 대상으로 일일이 전화하여, 설문지의 응답을 부탁하였음. 컴퓨터를 사용하기 어려운 분들에게는 전화로 설문을 실시하거나 우편 설문을 실시하였음.
- 3단계 : 전화 설문이나 우편 설문도 어려워하시는 분들을 대상으로 방문 면접을 실시하였음. 방문 면접에서 우선순위를 둔 문화클럽들은 공모지원사업에 응모하였던 곳들임.

#### 설문 수거 결과

- 총 73개의 표본이 수집됨.
- 45개의 문화클럽이 공모지원사업에 지원하였는데, 이 중 43개의 표본을 수집하였음.
- 설문 조사를 수행할 때 문화클럽들의 변경된 연락처와 현황들을 기록하여 사업 수행에 도움을 주고자 하였음.

#### 3. 1-2 조사내용

##### (1) 문화클럽 개요

##### 모임성격

취미 공유 혼합 모임이 41개(56.2%), 강사 지도 배움 모임이 25개(34.2%)로 사랑방문화클럽 네트워크에 관여하고 있는 문화클럽들은 주로 강사나 전문가, 일반인들이 혼합된 형태의 성격을 지니고 있는 것으로 나타났다.

모임성격	빈도	비율
전문가모임	3	4.1%
취미공유 혼합모임	41	56.2%
강사지도 배움모임	25	34.2%
친목모임	1	1.4%
기타	3	4.1%
Total	73	100.0%



그림 3 <문화클럽 모임성격>

## 규모

10명~30명 사이의 회원수를 가진 문화클럽이 36개(49.3%), 30명 이상의 문화클럽이 24개(32.9%)를 차지하고 있으며, 100명 이상의 대형클럽도 5개가 있어서, 군소 클럽들보다 중대형 클럽들이 많은 것으로 파악되었다.

규모	빈도	비율
5명 미만	1	1.4%
5~10명	12	16.4%
10~20명	21	28.8%
20~30명	15	20.5%
30~40명	6	8.2%
50~100명	5	6.8%
100명 이상	8	11.0%
기타	5	6.8%
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100.0%</b>

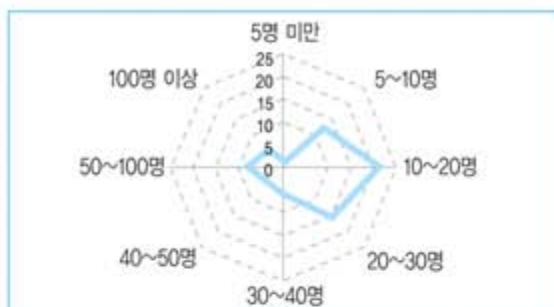


그림 4 <문화클럽 규모>

## 주요연령대

문화클럽 구성원의 주요 연령대는 30대~50대(74%)에 걸쳐있으며, 특히 40~50대(41.1%)의 활동이 두드러지고 있고, 10~20대의 청년 활동이 빈약한 것으로 나타났다. 이는 사랑방문화클럽 네트워크에서 50대 이상 은퇴자들의 활동이 활발한 것과 상관관계가 있는 것으로 보인다.

주요연령대	빈도	비율
10, 20대	6	8.2%
20, 30대	7	9.6%
30, 40대	24	32.9%
40, 50대	30	41.1%
50대 이상	6	8.2%
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100.0%</b>

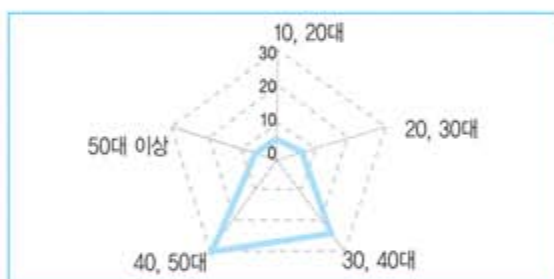


그림 5 <문화클럽 주요연령대>

## 활동지역

성남전체와 성남외부가 활동 지역인 문화클럽이 61.6%에 이르고 있는데 이는 중대형 클럽이 많은 것과 상관관계가 있어 보인다. 주목해 보아야 할 부분은 수정구, 중원구를 활동 지역으로 삼는 문화클럽의 빈도이다. 수정구는 3개, 중원구는 1개로 분당구 24개(32.9%)와 비교할 때, 큰 격차를 보이고 있다.

활동지역	빈도	비율
분당구	24	32.9%
수정구	3	4.1%
중원구	1	1.4%
성남전체	35	47.9%
성남외부	10	13.7%
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100.0%</b>

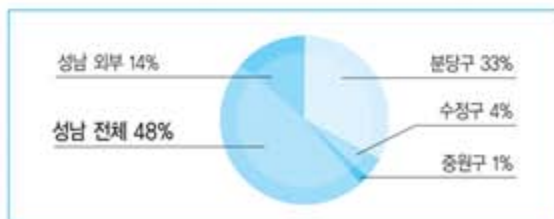


그림 6 <문화클럽 활동지역>



## 장르

문화클럽들이 주로 다루는 장르 1순위는 음악활동(양악 및 대중음악 36.1%, 전통음악 15.3%)으로 과 반수(51.4%)에 이르고 있다. 그 뒤를 회화, 조각, 조형, 공예, 홈데코레이션 등의 미술활동이 있고 있으며(23.6%), 사진과 영상 활동은 낮은 비율을 보이고 있다. 영상 관련 활동이 저조한 이유는 사랑방 문화클럽 네트워크 구성원 중 10~20대의 비율이 매우 적은 것과 상관관계가 있어 보인다.

장르	빈도	비율
전통음악	11	15.3%
양악,대중음악	26	36.1%
회화,조각,조형	10	13.9%
공예,홈데코레이션	7	9.7%
무용,연극	4	5.6%
사진,영상	5	6.9%
문학,독서,비평	6	8.3%
예술교육	6	8.3%
기타	3	4.2%
<b>Total</b>	<b>72</b>	<b>100.0%</b>



그림 7 <문화클럽 장르>

## 활동 지역과 장르 간 상관관계

지역 특성과 문화 활동 장르 간의 차이가 있는지 알아보기 위해, 교차분석을 한 결과 표본들의 특성은 다음과 같았다.

- 전통음악을 하는 문화클럽은 대부분 성남전체를 대상으로 활동하고 있다.
- 양악 및 대중음악을 하는 문화클럽은 과반수 이상이 분당에서 활동하고 있다.
- 미술활동을 하는 문화클럽은 구마다 비교적 고루 분포되어 있다.
- 사진, 영상을 하는 문화클럽은 주로 성남전체를 대상으로 활동하고 있다.

장르		지역	활동지역					Total
			분당구	수정구	중원구	성남전체	성남외부	
음악 장르	전통음악	빈도	0	1	0	9	1	11
		비율	0.0%	9.1%	0.0%	81.8%	9.1%	100.0%
	양악, 대중음악	빈도	14	0	0	8	4	26
		비율	53.8%	0.0%	0.0%	30.8%	15.4%	100.0%
미술 장르	회화, 조각, 조형	빈도	4	1	0	4	1	10
		비율	40.0%	10.1%	0.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	공예, 홈데코	빈도	1	1	0	2	3	7
		비율	14.3%	14.3%	0.0%	28.6%	42.9%	100.0%
기타 장르	무용, 연극	빈도	1	0	0	2	1	4
		비율	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	사진, 영상	빈도	0	0	1	4	0	5
		비율	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	문학, 독서, 비평, 예술교육	빈도	4	0	0	2	0	6
		비율	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	기타	빈도	0	0	0	3	0	3
		비율	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
Total		비율	33.3%	4.2%	1.4%	47.2%	13.9%	100.0%

표 6 <문화클럽 활동지역과 장르 간 상관관계 : 설문결과>

수거된 설문지를 통해서 수정구와 중원구의 현황을 알기 어려워, 사랑방문화클럽 홈페이지에 등록된 문화클럽들의 장르 현황이 어떻게 되는지 추가적으로 살펴보았다. 홈페이지에 등록된 문화클럽수는 분당구가 159개, 수정구가 85개, 중원구가 48개로, 구별 면적에 비교했을 때 비교적 고른 분포를 보이고 있다. 이를 설문조사 결과와 비교하였을 때, 사랑방문화클럽 네트워크에서 수정구, 중원구를 활동 지역으로 하는 문화클럽의 비중이 적은 이유는 문화클럽수의 부족 때문이 아니라, 분당구에 비해 수정구, 중원구 문화클럽들이 네트워크에 활발히 참여하지 않기 때문임을 알 수 있다.

홈페이지에 등록된 클럽 기준으로 지역과 장르 간 상관관계를 살펴보면 1) 음악은 분당의 비율이 높고, 2) 국악은 수정구, 중원구의 비율이 높으며, 3) 사진, 영화, 애니메이션 등 영상은 수정구, 중원구의 비율이 높다. 이를 본 설문조사와 연계하여 살펴보면 신도심은 주로 양악, 미술을 중심으로 문화클럽 활동이 활성화되어 있으며, 본도심은 전통음악과 영상, 미술 관련 문화클럽이 활성화되어 있다고 볼 수 있다. 본도심에서 전통음악, 영상 활동이 활발한 이유는 청년 문화가 활성화 되어 있으며, 시민 자치 문화 운동 차원의 동호회 활동 및 본도심과 다른 직장인 중심의 구성에서 기인하는 것으로 보인다.

장르	지역	분당구 (신도심)	수정구+중원구 (본도심)	수정구	중원구
음악 및 공연	음악	72	28	16	12
	국악	4	20	12	8
	연극	4	8	8	0
	무용	4	3	2	1
	댄스	4	5	4	1
소계		총88	총64	총42	총22
미술	사진	4	11	8	3
	영화	3	4	2	2
	애니메이션	0	1	1	0
	미술	28	14	2	12
	DIY	0	1	0	1
	서예	4	3	2	1
	수예	4	0	0	0
	공예	3	2	1	1
	원예	3	0	0	0
소계		총49	총31	총16	총20
기타	문학	4	8	8	0
	봉사	4	9	8	1
	기행	0	3	1	2
	생활문화	4	1	1	0
	컴퓨터	3	0	0	0
	건강	3	1	1	0
	기타	4	11	8	3
소계		총22	총33	총27	총6
총계		총159	총133	총85	총48

표 7 <문화클럽 활동지역과 장르 간 상관관계 : 홈페이지 등록클럽>



## 발표횟수

1년에 5회 이상 발표 활동한다는 응답이 1순위로 36개(49.3%), 1년에 1~2회 이상 발표 활동 한다는 응답이 2순위로 21개(28.8%)에 이르러, 사랑방문화클럽 네트워크에 참여하고 있는 문화클럽들이 클럽 대외적인 활동을 많이 하고 있음을 알 수 있다. 여기서 발표 활동은 공연, 전시 등을 포함한 결과물 발표와 문화 공연을 통한 자원봉사 등을 의미한다.

발표횟수	빈도	비율
1년 5회	36	49.3%
1년 3~4회	12	16.4%
1년 1~2회	21	28.8%
2~3년 1회	2	2.7%
발표안함	2	2.7%
Total	73	100.0%

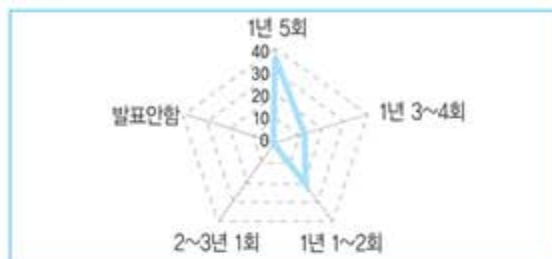


그림 8 <문화클럽 발표횟수>

## 사랑방문화클럽 네트워크 활동 참여 시기

사랑방문화클럽 네트워크에 새롭게 참여하는 클럽은 2007년 1월 클럽파티 이후로 점차 줄어들고 있는 것으로 나타났다. 공모지원 사업과 사랑방 클럽축제와 같은 대형 사업이 있을 때 새로운 클럽의 참여가 집중적으로 이루어지는 것을 보아, 문화클럽의 가입 활성화를 위해 활동 및 만남의 장을 지속적으로 기획할 필요가 있다고 판단된다.

참여시기	빈도	비율
2007년 1월 클럽파티	25	34.2%
2007년 4월 공모지원	23	31.5%
2007년 5월 워크숍	6	8.2%
2007년 10월 클럽축제	12	16.4%
2007년 12월 활동보고회	1	1.4%
기타	6	8.2%
Total	73	100.0%

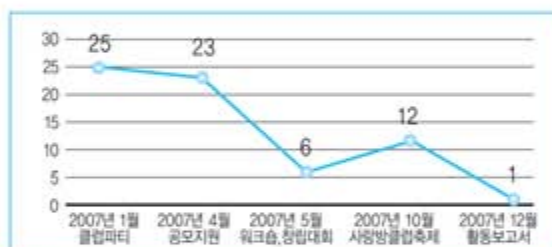


그림 9 <사랑방문화클럽 네트워크 참여 시기>

## (2) 사업 인지도 및 만족도

### 사업인지도

사업인지도	빈도	비율
1	1	1.4%
2	2	2.7%
3	4	5.5%
4	4	5.5%
5	3	4.1%
6	2	2.7%
7	7	9.6%
8	8	11.0%
9	6	8.2%
10	9	12.3%
11	8	11.0%
12	19	26.0%
Total	73	100.0%

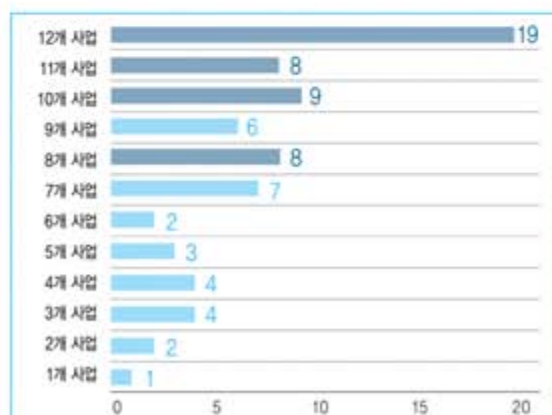


그림 10 <사랑방문화클럽 사업인지도>

설문에 응한 문화클럽들은 현재 진행되고 있는 사업 12개 중 평균 8.67개를 알고 있는 것으로 나타났다. 12개의 사업을 모두 알고 있다는 대답이 1순위로 19개(26%)였으며, 8개 이상 사업을 알고 있다는 대답이 50개(68.5%)로 과반수를 넘었다.㉠

㉠

여기서 12개의 사업은 운영모임, 클럽지기 모임 운영위원회, 사랑방문화클럽 운영규정의 자치 제정, 사랑방문화클럽 공모지원 사업, 사랑방 클럽축제, 문화공간나눔 사업(문화사랑방), 문화통화사업, 품앗이 학교, 문화자원봉사, 지역통신문, 뉴스레터, 홈페이지이다.

## 주요 정보 취득 경로

사업에 대한 정보취득경로는 가장 자주 접한 경로 1순위와 2순위 응답을 합산하여 비율을 계산한 결과, 28%가 사업담당자 연락, 26%가 운영모임으로 응답하여서, 사업의 홍보가 면대면으로 이루어지는 비중이 높다는 것을 알 수 있었다. 면대면 홍보는 사업 참여자들의 참여 의지를 고취시키는 데는 효과적이거나, 높은 홍보 비용과 좁은 홍보 범위의 문제를 안고 있어서, 앞으로 사랑방문화클럽 네트워크의 규모가 확장될수록 사업 홍보의 효율성을 증진시켜야 할 것이다.

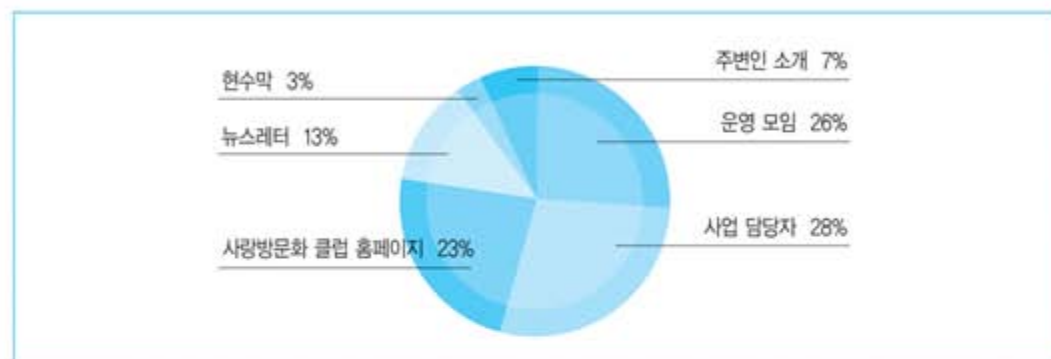


그림 11 <사랑방문화클럽 사업 주요정보 취득경로>

문화클럽의 여러 가지 특성을 기반으로 정보취득경로를 알아보았는데, 이 중 문화클럽의 규모별로 정보취득경로가 다른 것으로 나타났다.

- 회원수 10명 미만의 소규모 문화클럽은 정보취득에 있어 사랑방문화클럽 홈페이지에 대한 의존도가 상대적으로 높았다.
- 10~30명 미만의 중규모 문화클럽은 정보취득에 있어 운영 모임에 대한 의존도가 상대적으로 높았다.
- 30명 이상의 대규모 문화클럽은 정보취득에 있어 사업담당자에 대한 의존도가 상대적으로 높았다.

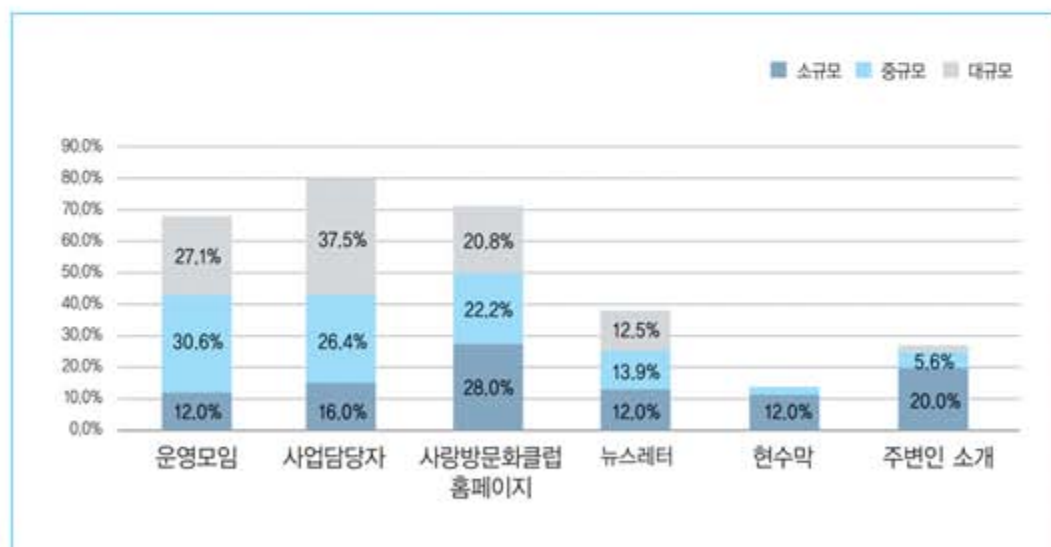


그림 12 <문화클럽 규모별 정보취득경로>



## 사업 전반만족도

사랑방문화클럽들의 전반적인 사업만족도가 평균 3.72로 나타나 문화클럽들이 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 비교적 만족하고 있는 것으로 보인다.

만족도 수준	빈도	비율
매우불만족	0	0.0%
불만족하는편	2	3.0%
보통	25	37.3%
만족하는편	30	44.8%
매우만족	10	14.9%
<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>100.0%</b>
<b>만족도 평균 3.72 / 분산 0.57</b>		

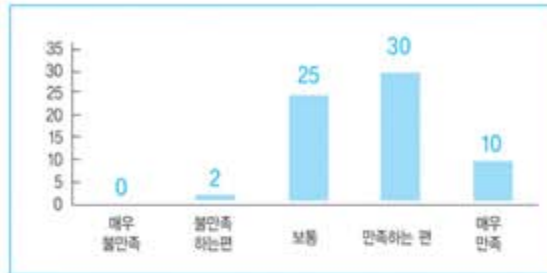


그림 13 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 전반만족도>

## 사업내용 만족도

개별 사업 만족도의 평균이 모두 3점(보통)을 상회하여 문화클럽들이 개별 사업들에 대하여 고르게 만족하는 것으로 나타났다.

항목	운영모임 (워크숍 등)	운영위원회 활동	공모지원 사업	사랑방 클럽 축제	문화 통화 운영	공간 나눔 문화 사랑방	품앗이 학교	문화 자원봉사	홈페이지	지역 통신원 활동	뉴스 레터
빈도	55	39	54	59	35	31	26	34	61	33	56
만족도평균	3.82	3.77	3.65	3.68	3.69	3.52	3.58	3.65	3.52	3.33	3.75
분산	0.596	0.603	0.798	0.946	0.810	0.858	0.894	0.660	0.720	0.479	0.736

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

표 8 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업내용 만족도>

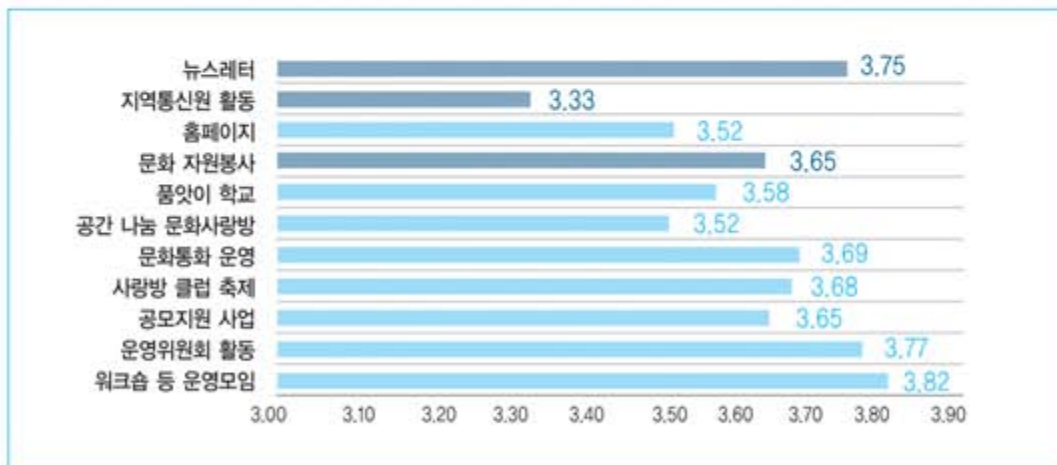


그림 14 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업내용 만족도>

사랑방 클럽축제의 개별 프로그램 만족도 평균 역시 모두 3.5점을 상회하여 각 프로그램에 대하여 고르게 만족하고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 성남아트센터에서 진행되었던 공연을 제외한 모든 개별 프로그램에 대해 미참여하였다는 응답이 가장 높게 나타나 문화클럽들이 서로의 발표를 관람한 비중은 적었던 것으로 보인다.

프로그램		매우 불만족	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족	미참여	Total	평균 만족도
울동공원공연	빈도	0	3	3	14	4	24	48	3.79
	비율	0%	2.9%	2.9%	13.6%	3.9%	23.3%	100%	
울동공원체험	빈도	0	1	5	11	3	28	48	3.8
	비율	0%	1%	4.9%	10.7%	2.9%	27.2%	100%	
아트센터공연	빈도	0	2	8	19	5	17	51	3.79
	비율	0%	1.9%	7.8%	18.4%	4.9%	16.5%	100%	
아트센터전시회	빈도	0	3	5	18	6	18	50	3.84
	비율	0%	2.9%	4.9%	17.5%	5.8%	17.5%	100%	
아트센터체험	빈도	0	2	7	7	2	32	50	3.5
	비율	0%	1.9%	6.8%	6.8%	1.9%	31.1%	100%	

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

표 9 <사랑방클럽축제 만족도>

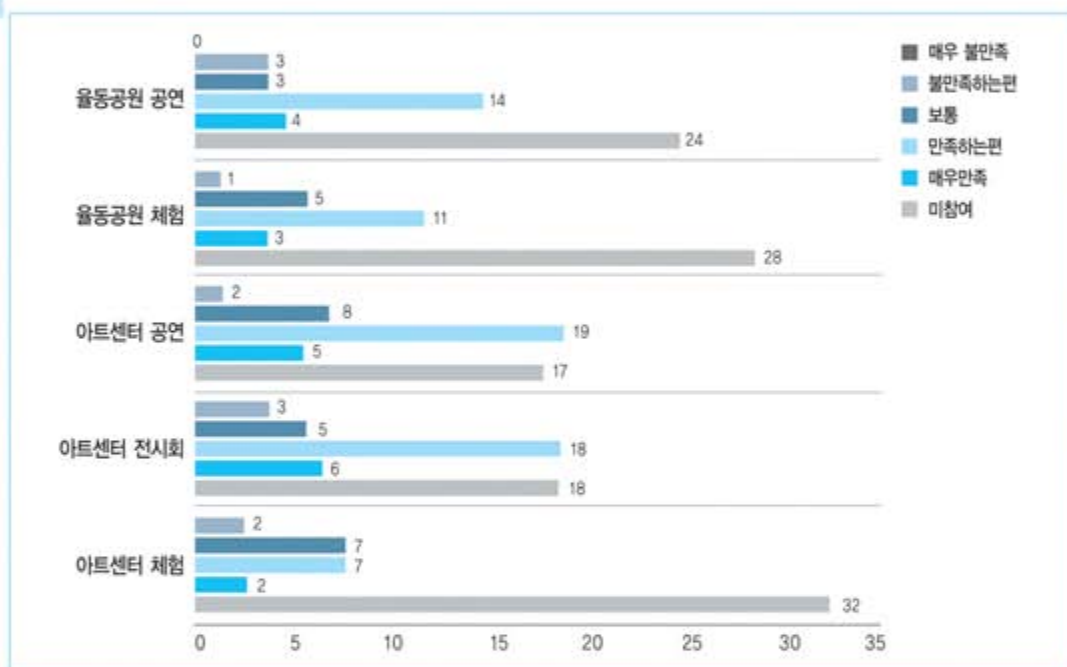


그림 15 <사랑방클럽축제 만족도>

### 사업운영만족도

문화클럽들은 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 운영에 관한 29개의 질문 항목 중, 6개 항목에 대해서만 보통 이하의 만족도를 보였다.

29개 질문 항목 중 13개는 전반적인 운영에 관한 만족도를 조사하는 항목으로, 5점 척도를 기준으로 제시된 항목에 동의하는 정도를 물었다. (절대 동의 안한다 1점, 보통 3점, 매우 동의한다 5점)

여기서 '사업내용 어려움-사업내용 산만', '사업홍보 잘됨-사업홍보 부족', '행정절차 복잡-행정절차 서류 간편', '클럽지기 중심 운영-일반 회원 참여폭 넓음'은 유사한 상관 관계가 있는 질문으로, 동일한 두 개의 질문에 대한 응답이 사업 내용 및 홍보에 관해서는 불일치하였으며, 행정 절차 및 클럽지기 중심 운영에 관해서는 일치했다. 불일치하는 답변에 대해서는 심층 조사를 통해 구체적인 상황을 파악해야 할 것으로 보이며, 행정절차 체계와 클럽지기 중심의 사업 운영 방식에 대해서는 개선 방안을 마련해야 할 것으로 보인다. 이 외, 교류지원에 대한 만족도도 보통 이하로 나타났다.



⑨ 개별클럽에게 공모의 선정 기준에 맞추어 직접 지원금을 지급함.

항목	사업 내용 어려움	사업 홍보 잘됨	행정 절차 복잡	컴퓨터 사용 어려움	운영 모임 효율적	재단 과의 의사소통 원활	교류 지원 충분함	클럽 지기 중심 운영	일반 회원 참여폭 넓음	행정 절차 서류 간편	사업 내용 신만	새클럽 가입 활발	사업 홍보 부족
빈도	63	64	62	63	58	54	53	57	56	56	57	45	64
평균	3.03	3.39	3.19	2.90	3.48	3.33	2.98	3.44	2.98	2.80	2.93	3.16	3.16
분산	1.063	0.750	0.847	0.539	0.675	0.868	0.596	0.822	1.000	0.633	0.531	0.589	0.547

\*5점 척도 (1. 절대 동의안함 - 5. 절대 동의함)

표 10 <사랑방문화클럽 사업운영만족도>

나머지 16개 질문 항목은 공모지원 공개사업설명회의 만족도 조사 항목이 3개, 공모지원 사업 운영 만족도 조사 항목이 5개, 사랑방 클럽축제 운영 만족도 조사 항목이 8개이다.

이 중 만족도가 높은 항목은

- 1순위가 사랑방클럽축제에서 클럽지기 모임 운영위원회의 지원 활동이고(3.86),
- 2순위가 공모지원사업 공개사업설명회의 사업내용과 공모지원사업의 지원 방식⑨ (3.78),
- 3순위가 사랑방클럽축제에서 성남문화재단의 운영지원(3.67)으로 나타났다.

사업	공개사업설명회				공모지원사업			
항목	사업설명회 진행	사업설명회 내용	운영위원회 지원	신청방식	선정기준	지원 내용	지원 방식	예산 지급 시기
빈도	46	46	45	45	45	46	46	44
만족도 평균	3.67	3.78	3.62	3.22	3.51	3.52	3.78	3.59
사업	클럽주간 사랑방클럽축제							
항목	운영위원회 지원	기획력	기자재 지원	행사 장소	교류와 협력	재단 운영 지원	예산 적절성	예산 지급 시기
빈도	44	43	43	43	46	43	39	40
만족도 평균	3.86	3.58	3.44	3.67	3.26	3.67	3.18	3.35
분산	0.446	0.535	0.586	0.844	0.642	0.796	0.835	0.951

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

표 11 <사랑방문화클럽 공모지원사업 운영만족도>

### (3) 요구지원사항

#### 전체 문화클럽 요구지원사항

본 조사에서는 문화클럽들의 요구 사항을 알기 위해 원하는 요구지원사항을 2개까지 응답 받았으며, 이 응답수를 합산하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

- 문화클럽들의 요구지원사항 1순위는 지원금 지원(26.8%)으로 나타났다.
- 지원금 지원을 제외한 요구 우선 순위는 상설천목 교류공간(14.8%) > 봉사활동과 같은 지역공헌 기회(9.9%) > 연습과 모임을 위한 작은 공간(9.2%)으로 나타나, 문화클럽들의 교류 공간과 지역 공헌에 대한 높은 관심을 시사하였다.

요구지원사항	빈도합산	비율
지원금	38	26.8%
상설천목 교류공간	21	14.8%
작은공간	13	9.2%
큰 공간	12	8.5%
특수시설공간	11	7.7%
장비	10	7.0%
예술가, 전문가 도움	8	5.6%
클럽협력 프로그램	3	2.1%
지역공헌 기회	14	9.9%
문화예술 견문 확장	12	8.5%
Total	142	100.0%

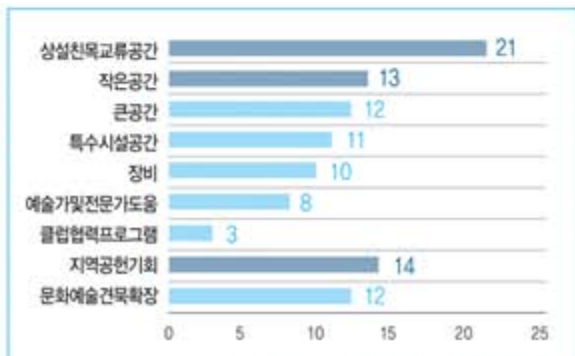


그림 16 <문화클럽 요구지원사항>

## 장르별 요구지원사항

문화클럽 장르별로 요구우선순위에 차이가 있는지 확인해보기 위하여 교차분석을 한 결과,

- 모든 장르 클럽에서 상설친목 교류공간에 대한 요구가 높은 순위로 나타났다.
- 공연 장르<sup>⑩</sup>는 공간과 관련해 특수시설공간 및 장비에 대한 요구가 높았는데, 무대와 공연 장비의 필요성과 상관 관계가 있는 것으로 보인다.
- 전시 장르<sup>⑪</sup>는 큰 공간의 요구가 지원금 다음으로 높고, 작은 공간에 대한 요구도 높아서 작업을 위한 공간이 필요한 것으로 보인다.

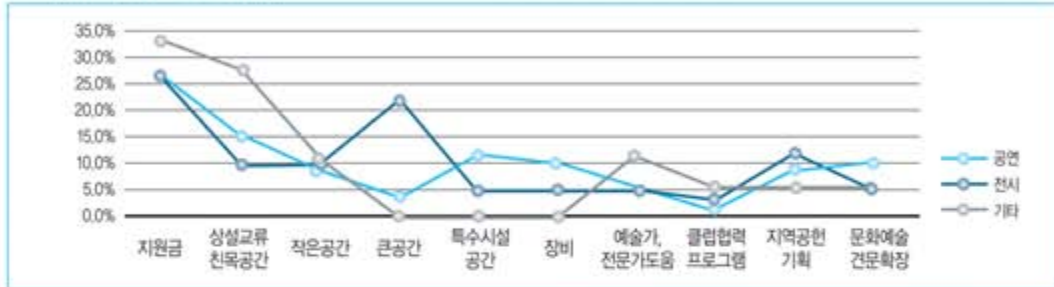


그림 17 <문화클럽 장르별 요구지원사항>

장르		요구지원사항										Total
		지원금	상설친목 교류공간	작은 공간	큰 공간	특수 시설 공간	장비	예술가 전문가 도움	클럽 협력 프로그램	지역 공헌 기획	문화 예술 전문 확장	
공연	빈도	21	12	7	3	9	8	4	1	7	8	80
	비율	26.3%	15.0%	8.8%	3.8%	11.3%	10.0%	5.0%	1.3%	8.8%	10.0%	100.0%
전시	빈도	11	4	4	9	2	2	2	1	5	2	42
	비율	26.2%	9.5%	9.5%	21.4%	4.8%	4.8%	4.8%	2.4%	11.9%	4.8%	100.0%
기타	빈도	6	5	2	0	0	0	2	1	1	1	18
	비율	33.3%	27.8%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	5.6%	100.0%
Total	빈도	38	21	13	12	11	10	8	3	13	11	140
	비율	27.1%	15.0%	9.3%	8.6%	7.9%	7.1%	5.7%	2.1%	9.3%	7.9%	100.0%

표 12 <문화클럽 장르별 요구지원사항>

## 요구되는 지역협력

문화클럽들이 시민 위주의 문화정책을 실행하는데 지역의 어떤 협력을 필요하다고 느끼는지 알기 위해 원하는 지역협력사항을 2개까지 응답 받았으며, 이 응답수를 합산하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

- 1순위로 필요한 지역협력사항은 성남시 차원 문화정책(31.7%)과 지역기관의 협조(31.7%)로 나타났다. 성남시 차원 문화정책은 지역 기관에 협조 공문을 내리거나 시민 문화 활동을 위한 정책을 제정하는 것이며, 지역기관의 협조는 문화 기관들의 공간을 개방하는 등의 활동을 말한다.
- 2순위와 3순위는 각각 문화예술강사 및 전문가 협조와 기업의 기부 및 협력으로 나타났다.

지역협력사항	빈도합산	비율
성남시차원 문화정책	45	31.7%
지역기관 협조	45	31.7%
문화예술강사 전문가 협조	21	14.8%
기업의기부 및 협력	14	9.9%
개인자원 공유	6	4.2%
일반 시민들간 협력	8	5.6%
불필요	1	0.7%
기타	2	1.4%
Total	142	100.0%



그림 18 <요구되는 지역협력>

⑩ 공연 활동을 하는 전통 음악, 양악 및 대중음악, 무용, 연극을 공연 장르로 분류하였음.

⑪ 전시 활동을 하는 회화, 조각, 조형, 공예, 홀데 코레이션, 사진, 영상을 전시 장르로 분류하였음.



#### (4) 문화클럽 활동 및 인식의 변화

사랑방문화클럽 네트워크 활동을 통해 성남시의 문화클럽들에서 어떤 변화가 일어났는지 알기 위해 다음과 같은 7개 항목을 질문하였다.

사랑방문화클럽 네트워크 참여 후, 개별 문화클럽들의 활동이 얼마나 활성화되었는지 물어봄.

사랑방문화클럽 네트워크 참여를 추천할 의향을 물어봄.

성남아트센터의 이미지 변화에 대해 물어봄.

지역문화공간에 대해 관심이 변한 정도를 물어봄.

- 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 참여한 이후 지역문화공간활동에 관심이 생겼는지를 질문함.  
3점을 이전과 비슷함으로 놓고 5점 척도 기준으로 조사함.  
(1.훨씬 관심이 줄어듦, 2.약간 관심이 줄어듦, 3.이전과 비슷함, 4.약간 관심이 생김, 5.훨씬 관심이 생김)
- 문화클럽 활동과 교류 등 문화활동 공유, 문화봉사활동, 공공기관 공간 개방 등 문화공간 공유, 지역문화정책을 위한 시민활동, 문화후원 및 투자에 대한 관심의 변화 정도를 측정함.

조사 결과, 사랑방문화클럽 네트워크 추천 의향, 성남아트센터의 이미지 변화, 문화활동 공유에 대한 관심 변화, 문화봉사 활동에 대한 관심 변화, 문화후원 및 투자에 대한 관심변화가 평균 4점이 넘는 높은 수준을 보여주었다. 또한 7개 항목 모두에 대해 3점 이하로 대답한 사람이 없어, 설문 응답자들이 사랑방문화클럽 네트워크 사업 및 그로 인한 변화에 대해 상당히 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

	개별 문화클럽 활동 활성화	추천의향	센터 이미지 변화	⑦ 지역문화공간에 대한 관심 변화				
				문화활동 공유	문화봉사 활동	문화공간 공유	문화정책 시민활동	문화후원 및 투자
빈도	69	70	71	69	69	68	68	68
평균	3.77	4.27	4.20	4.16	4.07	3.78	4.00	4.09
분산	0.563	0.548	0.618	0.636	0.686	0.503	0.507	0.589
최소값	3	3	3	3	3	3	3	3
최대값	5	5	5	5	5	5	5	5

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

표 13 <문화클럽 활동 및 인식의 변화>

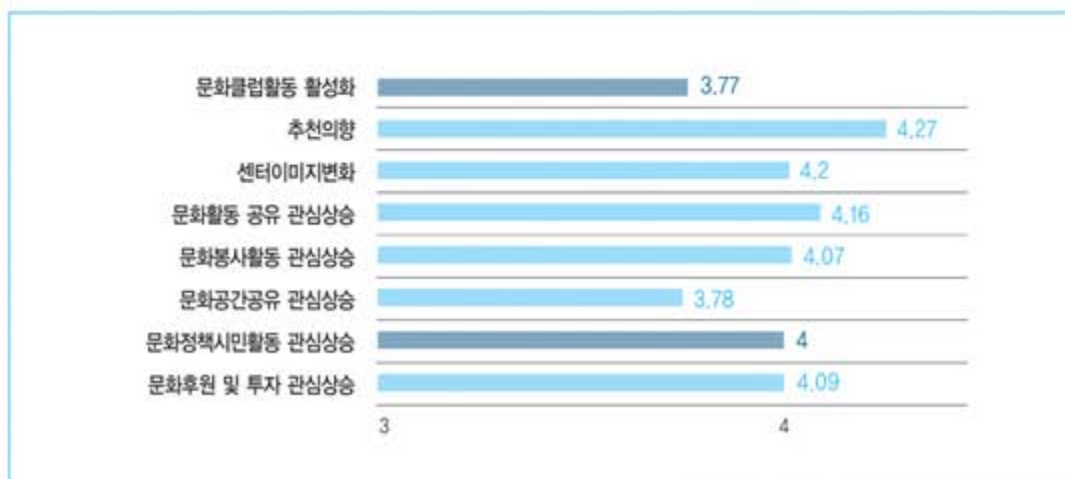


그림 19 <문화클럽 활동 및 인식의 변화>

## (5) 상관관계 분석

지금까지 살펴본 결과들을 바탕으로, 중요 항목들 간의 관계를 알아보기 위해 상관관계 분석을 하였다. 상관관계 분석이란 항목과 항목 사이의 관계가 얼마나 밀접한가를 파악하기 위한 분석 방법으로, 피어슨 상관계수( $r$ ) 값의 크기에 따라 상관 정도를 측정한다.  $r$  값이 클수록 상관관계가 높은 것이며, 보통 상관계수( $r$ ) 이 절대값 0.3~0.4 이상이면 항목 간에 서로 상관 관계가 있다고 보고, 0.6 이상이면 높은 상관 관계가 있다고 본다.

분석 결과,

- ① 성남아트센터 이미지 변화와 추천의향의 관계( $r=0.549$ ), 민관협치 경험만족도와 추천의향의 관계( $r=0.535$ ), 민관협치 경험만족도와 사업 전반만족도의 관계( $r=0.506$ ) 등이 높은 상관성을 보였다. 여기서, 민관협치 경험만족도는 워크숍, 운영위원회 선출, 활동보고회 등의 민간자치활동을 의미하는 것이다.
- ② 사업 전반만족도에 대한 타 항목의 관계는 민관협치 경험만족도( $r=0.506$ )와 클럽활동 활성화( $r=0.418$ )가 높은 상관성을 보였고,
- ③ 사랑방문화클럽 네트워크 활동 추천 의향과 타 항목과의 관계는 민관협치 경험만족도( $r=0.535$ ), 사업으로 인한 클럽활동 활성화( $r=0.447$ ) 등이 높은 상관성을 보였다.

이 결과는 사업 만족도 및 이미지가 문화정책의 시민 참여와 높은 상관성을 갖고 있다고 해석될 수 있어 문화정책에 시사하는 바가 크다.

\*\* . 1% 유의수준 (양측검정) / \* . 5% 유의수준 (양측검정)

		사업 인지도	사업전반 전반 만족도	클럽활동 활성화	민관협치 경험만족도	추천의향	성남아트센터 이미지변화
사업인지도	상관계수	1	0.269*	0.304*	0.370**	0.441**	0.343**
	빈도	73	67	69	68	70	71
사업 전반만족도	상관계수	0.269*	1	0.418	0.506**	0.463**	0.461**
	빈도	67	67	67	67	67	67
클럽활동 활성화	상관계수	0.304*	0.418**	1	0.450**	0.447**	0.252*
	빈도	69	67	69	68	69	69
민관협치 경험 만족도	상관계수	0.370**	0.506**	0.450**	1	0.535**	0.405**
	빈도	68	67	68	68	68	68
추천의향	상관계수	0.441**	0.463**	0.447**	0.535**	1	0.549**
	빈도	70	67	69	68	70	70
성남아트센터 이미지변화	상관계수	0.343**	0.461**	0.252*	0.405**	0.549**	1
	빈도	71	67	69	68	70	71

표 14 <사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 상관관계 분석>



## 3. 2.

# 사랑방문화클럽 심층인터뷰

### 3. 2-1 인터뷰 방법

#### 인터뷰 대상자 선정 기준

인터뷰 대상자는 2007년 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업에 초창기부터 참여한 클럽지기(대표)로 한정되었다. 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 참여하는 다양한 성격의 문화클럽들의 이야기를 듣기 위해 인터뷰 대상자를 선정하는 기준으로 운영위원회와 일반클럽 클럽지기, 본도심과 신도심을 고루 고려하였다. 심층 인터뷰 대상자는 아래와 같다.

- 사랑방문화클럽 운영위원회 2인
  - 백만기 : 사랑방문화클럽 클럽지기 모임 운영위원장, 블루마운틴보이즈 대표
  - 박종대 : 사랑방문화클럽 클럽지기 모임 부운영위원장, 로스아미고스, 로망스 기타합주단 지휘자
- 사랑방문화클럽 네트워크 일반회원 3인
  - 김임진 : 한지공예 강사 / 신도심 중심으로 활동
  - 김영서 : 필카동호회 빛누리 前 대표 / 본도심 중심으로 활동
  - 박병준 : 밴드 자율학습 리더 / 성남전체 활동

#### 인터뷰 방법

인터뷰는 이메일을 통해 구조화된 질문지를 보낸 후, 개별 면접하였다. 인터뷰 시간은 각 인터뷰 대상자마다 1시간 가량이 소요되었다. 부족한 내용은 인터뷰 이후 전화 인터뷰를 통해 보충하였다.

#### 인터뷰의 주제

인터뷰는 1) 사랑방문화클럽들의 클럽 활동 이유 및 활동 내용, 2) 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업에 대한 만족도, 3) 사업의 활성화 방안, 4) 사업의 정책적 의미, 5) 사업과 지역문화발전의 관계의 4가지 주제 영역에 대한 문화클럽들의 의견을 알아보기 위해 진행되었다.

문화클럽 활동 이유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑방문화클럽 네트워크에서 활동하고 있는 문화클럽들의 클럽 활동 이유 및 활동 내용</li> </ul>
사업 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑방문화클럽 네트워크가 본인 및 클럽인들의 클럽활동에 끼친 영향</li> <li>• 사랑방문화클럽 네트워크 구축사업에 대해 본인 및 클럽인들의 만족감</li> </ul>
사업 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공모지원사업 및 사랑방클럽축제에 대한 견해</li> <li>• 문화클럽의 신규가입과 클럽간 교류 활성화에 대한 견해</li> </ul>
사업의 정책적 의미	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 클럽지기 모임 운영위원회, 성남문화재단, 네트워크에 가입한 일반 클럽들의 원활한 의사소통의 여부</li> <li>• 성남문화재단의 정책 방향의 체감성</li> <li>• 정책에 대한 일반시민의 참여 확대에 대한 견해</li> </ul>
지역 문화발전	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑방문화클럽 활동이 지역사회에 공헌하는 지점</li> <li>• 사랑방문화클럽의 활성화를 위해 시 차원에서 지원해야 하는 점</li> </ul>

표 15 <사랑방문화클럽 심층인터뷰 주제>

### 3. 2-2 인터뷰 내용

#### (1) 문화클럽의 활동 이유

##### • 백만기

- 내가 활동하는 블루마운틴 보이즈는 블루그래스 음악을 좋아하는 사람들이 자발적으로 모여 연주하는 밴드이다. 모여서 연습한 뒤, 매월 1회씩 연주활동을 한다. 좋아하는 음악을 직접 연주한다는 기쁨이 있다. 사랑방문화클럽 네트워크 안에는 우리 같은 자발적 문화클럽들이 많이 있다.

##### • 박종대

- 두 클럽의 강사 겸 지휘자를 맡고 있는데, 구성원은 100% 아마추어 주부들이다. 단장이나 총무를 통해 들어오는 봉사활동의 초청 공연 외에 1년 2차례의 봉사공연을 하는데 회원들이 직접 섭외하고 진행한다. 두 클럽 모두 좋아하는 것을 위해 모였고, 이를 공유하고 남에게 보이는 것을 즐기는 자발적인 클럽이다. 사랑방문화클럽 네트워크에 참여한 이유는 지역사회에 대한 이 사업의 필요성을 느꼈기 때문이다. 사랑방문화클럽 네트워크는 아마추어 동호회들이 독자적으로 활동할 수 있는 영역의 한계를 넘어가게 해 준다고 본다.

##### • 김임진

- 성남시 문화클럽 실태 조사 때 이 사업을 알게 되었고, 그 때 같은 동사무소 및 주민자치센터에서 진행되는 강좌를 중심으로 한 모임들이 강사를 대표로 하여 네트워크에 가입한 것으로 알고 있다. 우리도 여기 가입하려고 클럽명을 지었다.

##### • 김영서

- 1990년대 청년들의 문화활동을 위해 만들어진 청년대학의 한 분과인 '필카동호회 빛누리'에서 활동 중이다. 본도심에 있는 클럽이며, 사진을 좋아하는 사람들로 모인 취미모임이고, 구성원은 성남에서 살다가 이사 간 회원들이나 성남외부사람들이 좀 많은 편이다. 모임은 성남을 중심으로 하고 있다. 모두 사회인이고 전업 사진작가는 없다. 제일 오래 된 회원은 10년이고 최근에 들어온 회원은 3년이 되었다.

##### • 박병준

- 10대 때부터 좋아하고 즐겨 들어오던 대중음악을 마음이 맞는 사람들과 함께 직접 연주해보고 싶었고 우리의 연주를 제자들 및 많은 사람들 앞에서 보여주고 싶은 마음에서 밴드활동을 시작하게 되었다. 매주 월요일 오후 8시면 서로 먼저 연락하지 않아도 하나 둘씩 연습실로 모여든다. 우리에게 밴드활동은 이미 생활의 가장 중요한 활력소이자 삶에서의 중요한 생활로 자리 잡은 지 오래됐다. 자체정기공연도 하고, 각종 사회단체 초청 공연을 통하여 지역 사회 주민들에게 봉사도 하고 있다. 밴드 경력이 해를 거듭 할수록 작은 목표도 생겨난다. 올해에는 그 동안 연습해온 곡들을 연습실에 잠만된 레코딩 장비를 사용해 녹음을 해 볼 작정이다. 급할 것도 없이 한국 한국 녹음해서 CD를 만들 계획에 있다. 물론 자작곡이 포함된다면 금상첨화이겠지만 두고 볼 일이다. 이런 자그마한 목표 내지 소망들이 우리 멤버들 각자의 지친 일상에 빛과 소금과도 같은 존재이다.

#### (2) 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도

##### • 백만기 운영위원장

- 아마추어 활동을 함께 하고 클럽끼리 교류할 수 있는 점이 만족스러웠다.



- **박종대 부운영위원장**

- 네트워크 사업 중 '축제'가 제일 좋았다. 클럽들이 모여서 무엇을 하고 있다고 느낄 수 있는 보람된 시간이었다. 축제는 네트워크와 연계되어 가장 집약적인 사업으로, 2008년 동안에 얼마만큼 많은 클럽들이 네트워크에 참여할 수 있게 될 지가 가장 큰 관건이다.

- **김임진**

- 우리클럽 같은 경우는 야탑 시립도서관 있는 건물의 중앙여성문화센터 전시실을 빌리고, 팸플렛을 만드는 등 전시 준비를 공모지원 받아서 했는데, 어르신들이 참 좋아하셨다. 클럽에 3,40대부터 70대 할머니까지 계시는 데 언제 이런 걸 해보시겠는가. 전시 후, 참여했던 회원들이 감사인 내게 고맙다는 문자메세지를 보내기도 했다. 이들은 강의를 통해서도 알지 못했던 특별한 기분을 자기 표현 과정을 통해 느꼈다. 사랑방문화클럽 축제의 경우도 이런 모임의 계기가 있다는 거를 다들 좋아한다.

- **김영서**

- 사랑방문화클럽이 크게 한 자리에 모여보자는 시도가 참 멋있다. 다른 지자체는 잘 모르겠지만 성남시가 시도하는 것 자체가 좋다. 조금만 더 밀고 나간다면 60개 동호회가 점점 더 많아질 수 있는 가능성이 있다고 본다. 사랑방문화클럽 네트워크를 통해 활동할만한 다른 좋은 클럽을 알게 되었다. '심요사'라고 요리봉사동호회인데 이번 년도에는 심요사에 계속 참여하려고 생각 중이다. 이런 경우처럼 여러 클럽들에 대해 알게 되고 거기 참여하는 경험을 하는 것이 네트워크 사업에서 중요하다고 생각한다.

- **박병준**

- 일단 우리 클럽의 인지도가 많이 높아져서 지역 언론 등에서 취재요청을 하는 경우가 이전에 비해 늘었고, 우리들의 마음가짐도 독자적으로 할 때 보다 성남지역의 문화발전에 일조를 하고 있다는 자부심과 긍지를 더욱 느끼고 있으며 직장 상사 및 동료들도 업무와는 무관하지만 그런 면에서 인정을 해 주고 있다. 활동 내용으로는 네트워크를 통해 소외된 지역주민과 함께 한 공연을 몇 차례가 가질 수 있었던 점이 제일 좋았다. 앞으로는 그러한 기회들이 점차 증가하기를 소망하고 있다.

### (3) 사랑방문화클럽 네트워크의 활성화 방안

#### 클럽지원 프로젝트 공모지원사업

- **백만기 운영위원장**

- 개별클럽지원보다 클럽들이 스스로 그룹 지어 지역기반의 활동으로 시각을 넓혀야 한다. 그룹으로 함께 활동한다면 여러 클럽이 교류할 수 있고, 지역사회에 클럽활동이 이바지할 수 있을 기틀을 마련하기도 수월할 것이다.

- **박종대 부운영위원장**

- 일반적인 공모지원방법을 탈피하고 사랑방문화클럽만의 독특한 지원방식을 개발해야 한다. 통합지원, 통합프로젝트 등 전체 네트워크를 형성할 수 있는 다양한 지원방식을 성남문화재단과 운영위원회가 함께 연구해야 한다.

- **김영서**

- 공모지원사업에 관련해서 예산과 정산이 어렵다. 까다로운 절차가 정답인 것은 이미 많은 경험으로 알고 있다. 하지만 행정적인 절차가 매우 불편하다. 내 생각으로 재단에서 직접 나와서 활동하는 모습을 보는 것이 좋겠다고 생각하는데 그렇게 하지 않으니까 조금 마음이 착잡했다. 다른 시나 재단의 전시관련 지원금을 받은 경험도 많은데 계획이 수정되면 수정절차가 너무 힘들다. 요즘은 전시에 대한 지원금을 받지 않으려 한다. 우리끼리 할 수 있는 여지가 많아지고 즐겁게 만들 수 있는 행사가 될 수 있기 때문이다.

- **박병준**

- 개별클럽 단위로 직접 지원하는 방법보다 그룹별 활동 및 프로젝트 단위로 사업 예산을 정한 후, 사업별 예산 지원을 하는 것이 합리적이라 생각한다.

## 클럽주간 사랑방클럽축제

### • 박종대 부운영위원장

- 분당구의 연합예술축제는 준비위원회가 클럽들과 커뮤니케이션이 너무 없고 행사 끝나면 그것으로 끝난다. 참가팀은 그냥 공연자일 뿐이다. 반면, 사랑방클럽축제는 강제성이 없고, 모두가 모여 함께 무언가를 하며 자발적으로 참여한다는 성격을 지니고 있다.  
사랑방클럽축제는 첫 해라서 준비라던가 진행이 좀 힘들었고 공연의 질이라던가 세심하게 체크하고 챙길 여유가 없었던 것은 사실이었다. 그렇지만, 전반적으로 아마추어들이 모인 행사를 큰 탈 없이 이를 동안 치렀다는 것이 클럽들에게 좋은 계기가 되었고 전체적으로 클럽들의 반응은 무척 좋았다. 만족스러워했다. 여러 클럽들은 평생의 추억을 가지게 되었다.

### • 김임진

- 축제를 통해 많은 다른 클럽들과 교류하게 되었다. 이를 테면, 우리 전시팀에 와서 로망스(기타 연주 클럽)가 오픈 축하 연주도 해주고, 민화반 사람들과 같은 전시 공간을 사용하며 서로 알게 되었다. 축제가 클럽들의 실질적인 교류의 장이 된다고 느낀다.

### • 김영서

- 축제 준비 기간이 짧아 클럽회원들과 사랑방클럽축제의 취지를 공유할 시간이 적어서 아쉬웠다. 축제장소를 성남아트센터와 율동공원에 국한하지 말고 성남 전역의 공공시설 및 기관, 거리 등을 이용하여 개최했으면 좋겠다.

### • 박병준

- 운영위원회 모임에서 이와 관련된 이야기는 벌써부터 많이 회자되고 있는걸로 알고 있다. 축제 이후 청중 수의 부족, 클럽별 공연시간의 할당 부족, 축제 홍보 부족 등의 문제가 거론되었다.

## 신규 클럽 가입 및 교류 확대 방안

### • 백만기 운영위원장

- 신규 클럽이 꾸준히 가입하는 것으로 알고 있다. 신규 클럽이 많이 가입하기 위해서는 그간 사랑방문화클럽 네트워크에서 활동한 클럽들이 주변에 소개를 적극적으로 해줘야 한다. 또, 기본적으로 클럽수가 많아야 교류도 활성화된다. 클럽 간의 활발한 교류는 이 사업에 참여하고 있는 문화클럽들 모두의 공통 과제라고 본다. 아울러 활용할 수 있는 문화공간을 발굴해야 한다.

### • 박종대 부운영위원장

- 네트워크에 가입하면 주어지는 장점과 비전이 명확하지 않아 클럽 가입이 적은 것으로 보인다. 클럽 간 교류는 동종클럽끼리 즉, 분야가 비슷한 클럽들은 제법 많이 하고 있었다. 원래 그 클럽들이 있다는 것은 알고 있지만 이전에는 '우리 저 클럽하고 같이 뭘 해볼까?' 라고 감히 생각할 수 없었다. '한다면 뭘 할건데? 우리 클럽 활동하기도 바쁜데 같이 모여서 뭘 할 수 있는데?' 라는 생각도 있고 같이할 수 있는 무엇인가가 없었다. 교류의 확대를 위해 클럽들이 함께 할 수 있는 프로그램을 짰던가 서로 도와가면서 할 수 있는 장을 마련해 주는 등 네트워크 형성을 위한 프로젝트가 필요하다. 클럽들에게 자체적으로 그런 기회를 만들라고 하는 것은 어렵다.

### • 김영서

- 초창기 조별 모임으로 움직이니 본도심의 클럽들과 알게 되었다. 하지만, 아직도 연령대가 다른 클럽들은 안면만 있을 뿐, 서로 잘 알지 못한다. 본도심과 신도심의 클럽인들의 연령대가 달라서 생기는 여러 상황이 있을 수 있다고 생각한다. 신도심의 높은 연령대는 내가 쉽게 다가갈 수 없는 사람들이라는 생각이 먼저 든다. 이 격차를 해소하기 위해선 서로가 자주 부딪혀야 한다는 생각을 가지고 있다. 사랑방문화클럽 네트워크가 클럽지기들만의 모임이라 회원들이 소외되는 느낌도 있다. 회원들까지도 모두 크게 함께 한 자리에 모일 수 있는 자리를 자주 만들어야 한다.

### • 박병준

- 아트센터에서 회의를 통해서 만나는 것은 얼굴 익히기 정도이고, 실질적인 교류는 아니라고 본다. 클럽 간 활발한 교류를 위해서 각 클럽별 연간행사를 모아 사랑방문화클럽 전체 연간 행사표를 만들어서 공유하면 좋겠다.



#### (4) 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업의 정책적 의미

##### 클럽지기 운영위원회의 활동 인지도

###### • 백만기 운영위원장, 박종대 부운영위원장

- 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 관련된 세부 행사의 준비, 운영을 운영위원회가 했다. 운영위원회는 성남문화재단의 정책 및 비전, 사랑방문화클럽 네트워크 사업에 대한 필요성을 클럽들에게 전달하기 위해 열심히 활동했다.

###### • 김임진

- 운영위원회의 활동은 각 클럽 활동과 크게 관련이 없다고 생각한다. 사랑방문화클럽 네트워크는 리더그룹인 성남문화재단과 운영위원회가 앞으로 나서고, 프로 강사 및 예술인이 중간매개역할을 하여 주민들의 문화활동을 도와야 한다. 주도적으로 해주는 사람들이 앞에서 이끌어 줄 필요가 있다.

###### • 김영서

- 운영위원회는 열심히 활동했다고 생각한다. 하지만, 운영위원회의 활동내용을 파악하기가 어려웠으며 1년에 한 번씩 운영위원들이 교체되는 것에 대해 약간 걱정스럽다.

###### • 박병준

- 2007년에 열린 사랑방문화클럽 네트워크 운영모임과 행사에 모두 참석했기 때문에 운영위원회 활동내용에 대해서 일정 정도 알고 있으며 열심히 활동한 것으로 느낀다.

##### 클럽지기 모임 운영위원회와 성남문화재단 간의 의사소통

###### • 백만기 운영위원장

- 클럽지기 모임 운영위원회와 성남문화재단은 커뮤니케이션이 잘 되는 편이다. 성남문화재단의 정책 주요 내용을 클럽에게 전달하고, 사업 내용의 수정이 필요하다고 판단되면 운영위원회에서 의견을 냈다. 의견 수렴이 잘되는 편이라고 생각한다.

###### • 박종대 부운영위원장

- 성남문화재단과 함께 사업을 실행할 때 클럽지기 모임 운영위원회의 의견이 충분히 반영되었다고 생각한다. 커뮤니케이션은 잘 되고 있는 편이다.

##### 클럽지기 모임 운영위원회와 개별 클럽 간의 의사소통

###### • 백만기 운영위원장

- 클럽지기 모임 운영위원회와 클럽들의 의사소통은 그리 원활하지 못한 편이다. 운영위원회가 결정한 일을 주로 홈페이지 통해서 공개하는데 사이트 접속률이 떨어져서 정보전달력이 떨어지는 것 같다. 사이트를 개편한다는 이야기를 들었고, 운영위원회에서는 이 때문에 각 클럽에 모두 통신원을 두면 어떨겠느냐 뭐 이런 이야기를 하였다. 그렇지만 운영위원들은 문화클럽의 클럽지기로서 활동했던 경험을 바탕으로 개별 클럽의 요구사항 및 애로사항을 대변해주기 위해 노력했다. 그리고, 각 클럽들의 행사를 직접 방문하여 관계를 돈독히 하려 힘썼다.

###### • 박종대 부운영위원장

- 클럽지기 모임 운영위원회와 개별 클럽간의 관계는 아직 약하지만, 2007년 사업을 진행하는 동안 운영위원회는 성남문화재단과 개별클럽을 이어주는 창구 역할에는 충실했다고 생각한다.

###### • 김영서

- 클럽지기 모임 운영위원회는 성남문화재단과 개별클럽간의 창구 역할을 충분히 하지 못했다고 생각한다. 운영위원회와 개별 클럽간의 소통이 적었고 공식적으로 개별클럽들이 의견을 개진할 수 있는 창구가 없었다고 생각한다. 사업에 관해서는 주로 운영위원, 통신원들과 개인적으로 친분이 있어서 소식을 전해 듣기만 했다.

## 성남문화재단과 개별 클럽 간의 의사소통

### • 백만기 운영위원장

- 성남문화재단은 각 클럽의 의견을 수렴하기가 쉽지 않은 상황으로 보인다. 운영위원회를 통해 전달받을 뿐, 특별한 소통구조가 없다. 사랑방문화클럽 홈페이지의 생방향 소통기능이 악한 정도 영향을 끼치고 있다.

### • 김영서

- 우리 클럽의 경우, 성남문화재단과 의사소통은 원활한 편이다. 성남문화재단 실무자가 자주 연락한다.

### • 박병준

- 의사소통의 정도와 관계의 깊이는 클럽 별로 다르게 생각할 수 있다고 본다. 클럽지기 모임 운영위원회와 성남문화재단, 개별클럽은 정책을 상명하달 하여 일방적으로 실행하는 관계가 아니라 서로의 의견을 존중하며 절충해 나가는 유기적인 관계라고 생각한다.

## 시민 중심의 정책사업

### • 백만기 운영위원장

- 사랑방 클럽축제처럼 시민이 직접 기획하고 운영하고 공연도 하는 지역 축제 사례가 없는 것으로 안다. 우리는 마땅한 벤치마킹 사례도 없고 해서, 시행착오를 많이 겪을 수밖에 없었다. 그렇지만, 이걸 지역 주민에게 직접 혜택을 주는 일이라 성남아트센터 이미지가 좋아진 것 같다. 축제에 참여한 사람들이 가족과 주변 친구들에게 알음알음 홍보해준 덕택도 있을 것이다. 축제를 만드는 과정에 함께 참여했던 사람들은 확실히 이런 참여적인 활동을 통해 만족하고 있지만, 일반 시민들이 보기에 지역 내 타축제 또는 다른 지역 축제와 차별성을 느끼지 않을 것이다. 차별성을 확보하려면 시간이 필요하다.

### • 박종대 부운영위원장

- 성남문화재단의 시민 중심의 정책사업을 운영위원회에 물담으면서 직접 체감하고 있으나 외부에서 체감하는 것은 어렵다고 생각한다. 정책 수립은 시 또는 재단의 문화관련 전문가가 해야 하며, 시민들에게는 공청회, 포럼 등의 다양한 의견수렴 창구를 만들어서 시민들의 의견이 반영되어야 한다고 본다. 직접적으로 시민들이 참여한다는 것은 너무나 다양한 의견들을 가지고 있기 때문에 정책수립에 혼선을 가져올 수도 있다고 생각한다. 시민들은 정책의 결과물을 직접 보여줘야 호응한다. 즉 체계적으로 보일 수 있는 부분이 있어야 하는데 예를 들어 '1년 뒤, 3년 뒤 그 결과물을 정책을 수립해서 이렇게 움직였고 현재 시점에서 이것이다' 라고 보여주면 시민들은 정책에 대해서 신뢰성을 가지게 된다.

### • 김임진

- 성남문화재단의 시민 중심의 정책사업을 체감하기 어렵다. 하지만, 여러 운영모임을 통해 성남문화재단의 사업을 접하게 되면서 성남아트센터에 대한 접근성이 높아졌다.

### • 김영서

- 수정·중원구의 클럽인들은 주로 청·장년층이고, 분당구의 클럽인들은 은퇴자, 주부들일 텐데, 종사하는 일이 다르고 서로의 생활양식 및 패턴 자체가 다르다는 것을 고려해야 한다. 사랑방문화클럽 네트워크에서 본도심의 참여가 낮은 이유는 본도심의 청장년층이 사업 취지를 이해하고 동참하고 싶어도 일이나 먹고 사는 것에서 우선순위가 밀리는 현상이 있어서인 것 같다. 약 2년 전, 성남시 젊은이를 위한 큰 행사를 기획했는데, 큰 비로 행사가 원활히 열리지 못한 적이 있다. 이 때 행사주최인 우리도 젊은 사람들의 문화적 욕구를 잘 파악하지 못했다는 자성의 목소리가 있었다. 사랑방문화클럽의 정책이 시민중심의 정책이라고 생각하지만, 여러 층의 클럽인들을 아우를 수 있어야 한다고 생각한다. 본도심, 신도심의 서로의 상황에 맞는 문화예술 활동이 있을 것이라는 생각이 든다.

### • 박병준

- 성남문화재단이 노력하고 있는 시민 중심의 정책사업에 대해 잘 알고 있다. 사랑방문화클럽 관련 정책은 각 클럽지기들이 모인 난상토론회 등을 거쳐 나온 의견들을 수렴하여 결정해야 할 것으로 판단된다.



## (5) 지역 문화 발전을 위한 사랑방문화클럽과 성남시의 역할

### 사랑방문화클럽의 지역사회 공헌도

#### • 백만기 운영위원장

- 사랑방문화클럽과 같은 아마추어 활동이 성남지역의 문화수준을 올리는데 기여한다고 생각한다. 아마추어 활동은 사회 전반적으로 문화예술 활동에 대한 관심을 높여 프로 예술인에게도 도움이 된다고 본다. 지역 공헌에 관해서는 사랑방문화클럽 네트워크 안에서 소외지역 봉사와 관련된 내용이 많은 이야기 되고 있다.

#### • 박종대 부운영위원장

- 성남시 프로 문화예술인들의 활동이 서울 쪽으로 치우쳐져 지역에서의 활동횟수가 적는데, 프로들의 빈 부분을 메울 수 있는 것이 아마추어 문화예술활동이라고 본다.

#### • 김임진

- 지역사회 공헌을 위해 봉사활동과 품앗이가 확대되면 좋겠다. 특히, 성남문화재단의 문화통화교육을 통해 알게 된 과천품앗이 사례를 긍정적으로 생각하는데, 지금 성남 문화통화는 사용 범위가 너무 좁아 쓸 곳이 별로 없다. 신도심에 살면서 주변 엄마들을 보며 느끼는 건 개인주의적인 성향이 강남보다 강하다는 것이다. 이 때문에 신도심에서 성남품앗이가 자리잡으려면 오랜 시간이 걸릴 것이라고 생각한다.

#### • 박병준

- 사랑방문화클럽이 향후 성남시의 문화발전에 중추적인 역할을 담당하리라 생각한다. 사랑방문화클럽의 성공적인 정착은 성남시민들의 삶의 질의 향상을 의미한다는 점에서 그 시사하는 바가 매우 크다. 사랑방문화클럽 관련 사업이 성공적으로 발전되어 나간다면 지역 공헌이라는 주제를 굳이 다루지 않아도 자연히 지역공헌의 단계로 넘어갈 수 있다고 본다.

### 사랑방문화클럽 네트워크의 활성화를 위한 성남시 역할

#### • 백만기 운영위원장

- 문화기관이나 공공기관 내 유휴 공간을 개방하는 것은 사랑방문화클럽 네트워크의 독자적인 힘만으로 되는 건 아니다. 우리가 요구하고 시가 도움을 주어야 한다. 토지공사 같은 데 가서 공간 개방해 달라 이러는 게 힘에 부친다.

#### • 박종대 부운영위원장

- 성남시가 성남문화재단이 하고 있는 관련사업들을 대한 인식이 우선이다. 사랑방문화클럽은 시민들의 자치적인 조직인 만큼 기존의 공적인 시스템과 다른 인식과 이해가 필요하다.

#### • 김영서

- 본도심은 모여서 공연하고 발표할만한 장소가 없다. 모든 사람들이 지나다니는 길에 볼 때, '무엇인가를 하고 있구나' 하고 인식할만한 공간이 필요하다. 종합시장, 시청 앞에 발표하거나 공연할 수 있는 공간들을 조성해야 한다. 토박이인 젊은 성남민들은 성남에서 놀지, 다른 곳에 가서 놀지 않는다. 현재 사랑방문화클럽이 모여서 활동하고 있고, 문화사랑방이 늘어나고 있긴 하지만 본도심에는 공간이 없다.

#### • 박병준

- 소규모 클럽들로서는 힘든 공연, 전시를 원할 때 손쉽게 할 수 있는 소규모 공연장, 전시장들을 성남시 곳곳에 많이 마련해 주는 것이 상당한 도움이 될 것이다.

### 3. 3.

## 은행2동 주민 사업 만족도 조사

### 3. 3-1 조사방법

2007년 9월 15일부터 11월 30일까지 진행되었던 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 유형 프로젝트-나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장환(丸)상'의 주민만족도를 조사하기 위해 은행2동 은행주공 아파트 단지에 구조화된 설문지를 작성하여 총 80부의 설문지를 배포하였다. 아파트 부녀회의 도움을 받아 사업 참여 정도가 높은 주민을 중심으로 설문지를 배포하였으며, 회수한 조사 표본은 모두 48개이다. 이 중 2개는 분석에 부적절 표본으로 판명되어 46개 표본을 통계분석 프로그램인 SPSS 15.0을 이용하여 분석하였다. 주로 빈도 분석, 교차분석, ANOVA 분석 기법을 사용하여 분석하였다.

### 3. 3-2 조사내용

#### (1) 수집된 표본의 특성

##### 사회인구학적 특성

	표본특성	빈도	비율		표본특성	빈도	비율
성별	남	6	13%	거주기간	5년 미만	4	8.70%
	여	40	87%		5년~10년	18	39.13%
연령	20대 미만	4	8.70%		10년~15년	17	36.96%
	30대	16	34.80%		15년 이상	3	6.52%
	40대	23	50%		기타	4	8.70%
	50대 이상	3	6.50%	주택소유	자기소유	29	63.04%
학력	중졸	1	2.17%		전세	13	28.26%
	고졸	27	58.70%		기타	4	8.70%
	전문대졸	7	15.22%	자녀	없음	3	6.52%
	대학졸업 이상	11	23.91%		있음	43	93.48%

표 16 <은행2동 표본 : 사회 인구학적 특성>

표본의 사회 인구학적 특성을 살펴보면 위의 표와 같다. 이를 성별로 나누어 살펴보면 여성이 40명으로 전체의 87%를 차지, 대다수였고, 남성은 6명으로 13%에 불과하였다. 연령대별로는 20대 미만이 8.7%, 30대가 34.8%, 40대가 50%, 50대 이상이 6.5%로 응답자의 상당 부분이 30-40대를 차지하고 있다. 학력으로는 중졸이 1명으로 2.17%, 고졸이 58.7%, 전문대졸이 15.22%, 대졸 이상이 23.91%로 고졸학력이 과반수 이상이었다. 거주기간별로 살펴보면 5년 미만 거주가 8.7%, 5-10년 미만이 39.13%, 10-15년 미만이 36.96%, 15년 이상이 6.52%로 상당수의 응답자가 5-15년 미만 동안 거주한 것으로 드러났다. 주택소유 여부는 자기 소유가 63.04%, 전세가 28.26%로 자기 소유 비율이 높았으며, 자녀 여부는 자녀가 있음이 93.48%로 매우 높았다. 주요 분석 내용은 일반적 문화활동에 대한 관심, 행사 참여도, 홍보, 만족도, 행사의 의의 등이었다.



## 일반적 문화활동에 대한 관심도

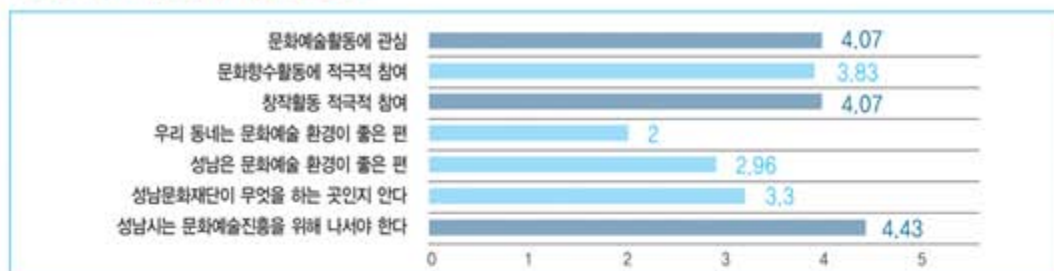


그림 20 <은행2동 표본 : 일반적 문화활동에 대한 관심>

		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	평균*
문화(예술) 활동에 관심	빈도	1	2	10	13	20	4.07
	비율	2.17	4.35	21.74	28.26	43.48	
문화향수활동에 적극적 참여	빈도	0	6	8	20	12	3.83
	비율	0.00	13.04	17.39	43.48	26.09	
여건이 허락하면 창작활동 적극적 참여	빈도	0	1	14	12	19	4.07
	비율	0.00	2.17	30.43	26.09	41.30	
우리 동네는 문화 예술 환경이 좋은 편	빈도	17	15	11	3	0	2.00
	비율	36.96	32.61	23.91	6.52	0.00	
성남은 문화예술 환경이 좋은 편	빈도	5	8	16	16	0	2.96
	비율	10.87	17.39	34.78	34.78	0.00	
성남문화재단이 무엇을 하는 곳인지 안다	빈도	5	5	12	19	5	3.30
	비율	10.87	10.87	26.09	41.30	10.87	
성남시는 문화예술진흥을 위해 나서야 한다	빈도	0	1	5	13	27	4.43
	비율	0.00	2.17	10.87	28.26	58.70	

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

표 17 <은행2동 표본 : 일반적 문화활동에 대한 관심>

일반적인 문화 활동의 관심도는 4.07점으로 상당히 높은 편이고, 문화예술 활동의 참여도와 창작활동의 참여 의지도 높은 편이다. 반면 자신이 살고 있는 마을이나 성남의 문화 환경에 대해서는 2.0점 2.96점으로 부정적인 대답을 했다. 성남시의 문화예술 진흥에 대한 노력의 필요성은 4.43점으로 매우 높게 나왔다.

## (2) 행사 참여 현황

### 행사 참여도

			행사 참여 여부		Total
			예	아니오	
성별	남	빈도	2	4	6
		비율	33.33%	66.67%	100%
	여	빈도	35	5	40
		비율	87.50%	12.50%	100%
연령대	20대 미만	빈도	2	2	4
		비율	50.00%	50.00%	100%
	30대	빈도	15	1	16
		비율	93.75%	6.25%	100%
	40대 이상	빈도	20	6	26
		비율	76.92%	23.08%	100%
학력	중졸	빈도	1	0	1
		비율	100.00%	0.00%	100%
	고졸	빈도	22	5	27
		비율	81.48%	18.52%	100%
	전문대졸	빈도	5	2	7
		비율	71.43%	28.57%	100%
	대학졸업 이상	빈도	9	2	11
		비율	81.82%	18.18%	100%

			행사 참여 여부		Total
			예	아니오	
거주기간	5년 미만	빈도	4	0	4
		비율	100.00%	0.00%	100%
	5년 ~10년	빈도	14	4	18
		비율	77.78%	22.22%	100%
	10년 ~15년	빈도	12	5	17
		비율	70.59%	29.41%	100%
주택소유형태	15년 이상	빈도	3	0	3
		비율	100.00%	0.00%	100%
	기타	빈도	4	0	4
		비율	100.00%	0.00%	100%
	자기 소유	빈도	24	5	29
		비율	82.76%	17.24%	100%
	전세	빈도	12	1	13
		비율	92.31%	7.69%	100%
	기타	빈도	1	3	4
		비율	25.00%	75.00%	100%

표 18 <은행2동 행사 참여도>

‘물장 환상’의 행사 참여도를 살펴보면 30대와 40대 여성의 참여율이 높았는데, 이는 아파트 부녀회를 중심으로 사업이 전개된 때문인 것으로 보인다. 그 외 주택을 자기소유로 하고 거주기간이 5년 이상 된 표본이 많아서 실질적인 마을 주인이라 할만한 사람들을 대상으로 사업이 이루어졌음을 알 수 있었다.

#### 행사 참여도

참여형태	빈도	비율
관람	23	52.27%
체험	15	34.09%
자원봉사 행사진행	6	13.64%
<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>100.0%</b>

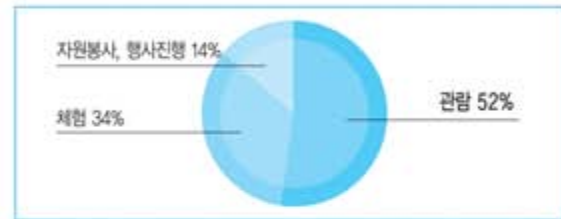


그림 21 <은행2동 행사 참여 형태>

행사의 참여 형태를 묻는 질문(복수 응답)에 전체 52%가 관람이라고 응답했고, 체험 형태의 행사 참여가 34%, 자원봉사나 행사 진행은 13.64%로 나타났다.

#### 행사 동반자

동반자	빈도	비율
가족	29	65.91%
이웃	11	25.00%
친구	4	9.09%
<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>100.0%</b>

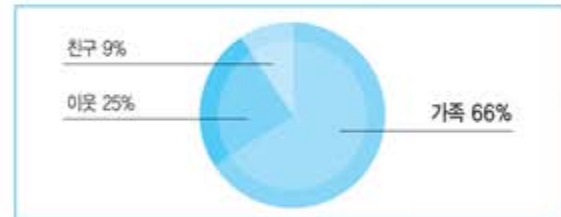


그림 22 <은행2동 행사 동반자>

행사를 참여하는 경우 주로 누구와 같이 참여했는가를 묻는 질문에는 가족(66%), 이웃(25%), 친구(9%) 순으로 응답했다. 이는 응답한 설문자의 대부분이 자녀가 있는 것(93.48%)과 상관관계가 있어 보인다.

#### 행사 소식을 접한 경로

행사의 내용이나 소식을 접한 경로에 대한 설문 항목에는 주민과의 대화를 통해서가 가장 높은 비율(26.97%)을 차지했고, 홍보전단을 통해서, 홍보용 현수막을 통해서 순으로 나타났다. 반면 언론 홍보, 홈페이지를 통해서 행사 소식을 접한 경우는 극히 미미했고, 행사에 대해 전혀 알지 못했다고 응답한 경우도 있었다.



		행사 내용과 소식을 알게 된 경로(복수 응답)								Total
		홍보 전단	아파트 방송	홍보용 현수막	언론홍보	홈페이지	주인과의 대화	우연히	전혀 알지 못했다	
전체	빈도	23	8	17	1	4	24	10	2	89
	비율	25.84	8.99	19.10	1.12	4.49	26.97	11.24	2.25	100
성별	남	빈도	1	0	1	0	3	0	0	9
		비율	11.11	0.00	11.11	0.00	33.33	0.00	0.00	100.00
	여	빈도	22	8	15	1	1	22	1	119
		비율	18.49	6.72	12.61	0.84	0.84	18.49	0.84	100.00
연령 대	20대 미만	빈도	1	0	3	0	1	1	0	7
		비율	14.29	0.00	42.86	0.00	14.29	14.29	0.00	100.00
	30대	빈도	8	2	5	0	0	9	7	32
		비율	25.00	6.25	15.63	0.00	0.00	28.13	21.88	100.00
	40대 이상	빈도	14	6	9	1	3	14	2	50
		비율	28	12	18	2	6	28	4	100
학력	중졸	빈도	0	0	0	0	1	0	0	1
		비율	0	0	0	0	100	0	0	100
	고졸	빈도	17	8	6	1	1	12	6	53
		비율	32.08	15.09	11.32	1.89	1.89	22.64	11.32	100.00
	전문대졸	빈도	0	0	5	0	1	5	2	13
		비율	0.00	0.00	38.46	0.00	7.69	38.46	15.38	100.00
	대졸 이상	빈도	6	0	6	0	1	7	2	22
		비율	27.27	0.00	27.27	0.00	4.55	31.82	9.09	100.00
거주 기간	5년 미만	빈도	3	1	1	0	0	2	1	8
		비율	37.5	12.5	12.5	0	0	25	12.5	100
	5년 ~10년	빈도	8	4	7	0	1	10	4	35
		비율	22.86	11.43	20.00	0.00	2.86	28.57	11.43	100.00
	10년 ~15년	빈도	10	3	5	1	2	7	4	33
		비율	30.30	9.09	15.15	3.03	6.06	21.21	12.12	100.00
	15년 이상	빈도	1	0	2	0	1	1	0	5
		비율	20	0	40	0	20	20	0	100
	기타	빈도수	1	0	2	0	0	4	1	8
		비율	12.5	0	25	0	0	50	12.5	100

표 19 <은행2동 행사 내용과 소식을 알게 된 경로>

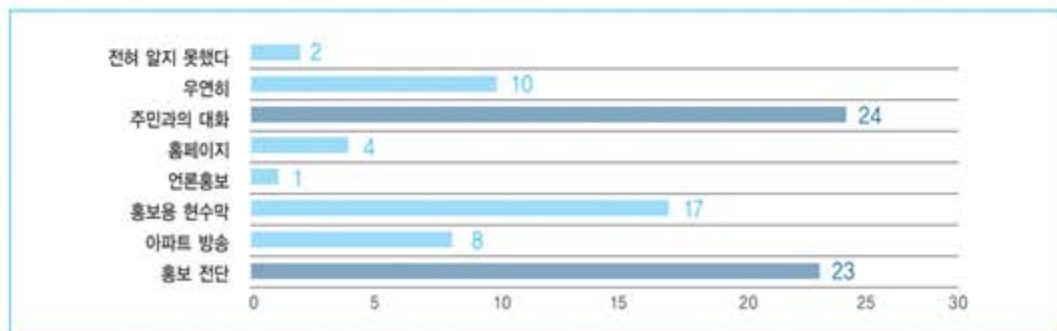


그림 23 <은행2동 행사 내용과 소식을 알게 된 경로>

### 행사 불참 이유

전체 행사에 전혀 참여 하지 않았거나 개별적 행사에 참여하지 않은 이유는 시간이 없어서가 53.57%로 가장 높았고 그 다음으로 행사에 관심이 없어서(17.86%) > 어떤 행사를 하는지 몰라서 (10.71%) > 참여 방법을 몰라서(10.71%) 순이었다.

동반자	빈도	비율
시간이 없어서	15	53.57%
관심 있는 행사가 없어서	5	17.86%
어떤 행사를 하는지 몰라서	3	10.71%
참여 방법을 몰라서	3	10.71%
참여하기 싫어서	2	7.14%
Total	28	100.0%



그림 24 <은행2동 행사 불참 이유>

### (3) 행사 만족도

행사의 전반적인 만족도를 묻는 항목의 점수는 평균 3.5점이었다. 이중 매우 불만족이라는 응답은 한 명도 하지 않았고, 보통이라고 응답한 비율이 전체의 50%로 가장 높았다. 이를 인구특성과 교차 분석을 했을 경우를 살펴보면 30대 연령대에서, 전문대졸 이상의 학력을 가진 사람들의 행사에 대한 만족도가 상대적으로 높았다.

\*5점 척도 (1, 매우 낮음 - 5, 매우 높음)

		행사 전반에 대한 만족도					평균	
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족		
전체	빈도	0	2	23	17	4	3.5	
	비율	0	4.35	50.00	36.96	8.70		
		행사 전반에 대한 만족도					계	
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족		
성별	남	빈도	0	0	4	2	0	6
		비율	0	0	66.67	33.33	0	100
	여	빈도	0	2	19	15	4	40
		비율	0	5	47.5	37.5	10	100
연령	20대 미만	빈도	0	0	1	3	0	4
		비율	0	0	25	75	0	100
	30대	빈도	0	1	6	7	2	16
		비율	0	6.25	37.5	43.75	12.5	100
	40대 이상	빈도	0	1	16	7	2	26
		비율	0	3.85	61.54	26.92	7.69	100
학력	중졸	빈도	0	0	0	1	0	1
		비율	0	0	0	100	0	100
	고졸	빈도	0	2	15	7	3	27
		비율	0	7.41	55.56	25.93	11.11	100
	전문대졸	빈도	0	0	2	5	0	7
		비율	0	0	28.57	71.43	0	100
대학졸업 이상	빈도	0	0	6	4	1	11	
	비율	0	0	54.55	36.36	9.09	100	
거주기간	5년 미만	빈도	0	0	1	3	0	4
		비율	0	0	25	75	0	100
	5년~10년	빈도	0	0	10	8	0	18
		비율	0	0	55.56	44.44	0	100
	10년~15년	빈도	0	2	10	3	2	17
		비율	0	11.76	58.82	17.65	11.76	100
주택소유	15년 이상	빈도	0	0	1	2	0	3
		비율	0	0	33.33	66.67	0	100
	기타	빈도	0	0	1	1	2	4
		비율	0	0	25	25	50	100
	자기소유	빈도	0	1	15	10	3	29
		비율	0	3.45	51.72	34.48	10.34	100
전세	빈도	0	0	7	5	1	13	
	비율	0	0	53.85	38.46	7.69	100	
	기타	빈도	0	1	1	2	0	4
		비율	0	25	25	50	0	100

표 20 <은행2동 행사 전반만족도>



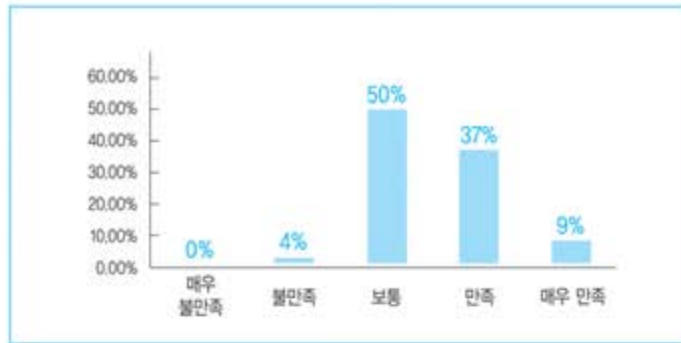


그림 25 (은행2동 행사 전반만족도)

### 개별 프로그램 만족도

‘풀장 환상’의 개별적 프로그램 중 우리동네 이정표 만들기, 우리동네벽화, 물레를 돌리자 등의 행사가 평균 4점이 넘는 점수를 획득 만족도가 비교적 높은 프로그램으로 드러났고, 나만의 책 만들기, 풀장댄스, 짙짙마녀의 동화책 등의 행사가 상대적으로 만족도가 낮았다.

\*5점 척도 (1. 매우 낮음 - 5. 매우 높음)

프로그램명		매우불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균
우리동네 이정표 만들기	빈도	0	1	11	17	14	4.02
	비율	0	2.33	25.58	39.53	32.56	
쉼터 재생	빈도	2	2	11	14	5	3.53
	비율	5.88	5.88	32.35	41.18	14.71	
우리동네벽화	빈도	0	1	8	20	14	4.09
	비율	0	2.33	18.60	46.51	32.56	
시네폴 클럽	빈도	0	2	8	22	6	3.84
	비율	0	5.26	21.05	57.89	15.79	
풀장댄스	빈도	2	4	8	12	3	3.34
	비율	6.90	13.79	27.59	41.38	10.34	
나만의 책 만들기	빈도	0	2	14	8	0	3.25
	비율	0	8.33	58.33	33.33	0	
물레를 돌리자	빈도	1	0	5	12	14	4.19
	비율	3.13	0	15.63	37.50	43.75	
풀장이 환상이야	빈도	2	1	10	16	2	3.48
	비율	6.45	3.23	32.26	51.61	6.45	
은행주공 생태투어	빈도	0	2	7	14	3	3.69
	비율	0	7.69	26.92	53.85	11.54	
짙짙마녀의 동화책	빈도	0	2	12	9	2	3.44
	비율	0	8.00	48.00	36.00	8.00	
빈터파티	빈도	1	2	7	12	5	3.67
	비율	3.70	7.41	25.93	44.44	18.52	
유진이의 점핑클레이	빈도	1	1	12	11	2	3.44
	비율	3.70	3.70	44.44	40.74	7.41	
유아용품 DIY&테디베어	빈도	1	0	12	9	3	3.52
	비율	4.00	0	48	36.00	12.00	
미디어 수다방, 중학생 UCC	빈도	2	1	14	7	2	3.23
	비율	7.69	3.85	53.85	26.92	7.69	
홈페이지	빈도	1	1	8	8	8	3.81
	비율	3.85	3.85	30.77	30.77	30.77	

표 21 (은행2동 행사 개별 프로그램 만족도)

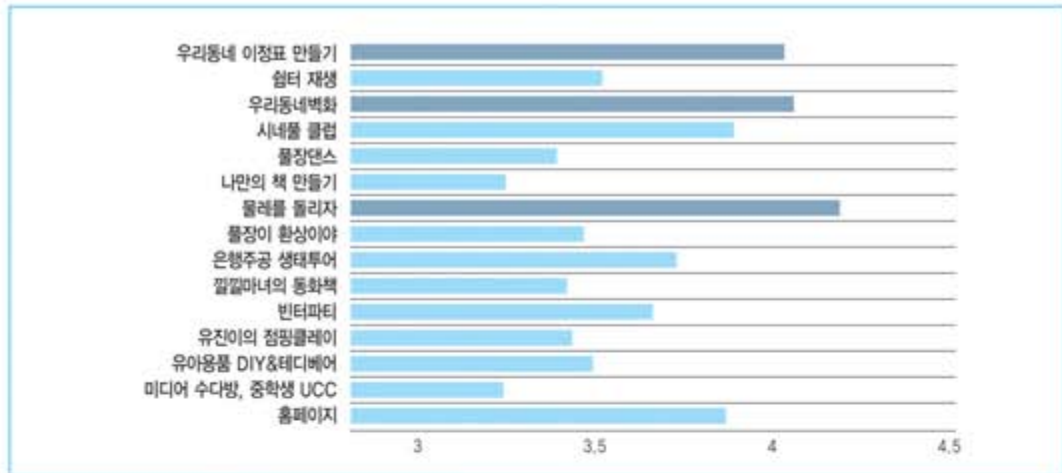


그림 26 <은행2동 행사 개별 프로그램 만족도>

#### 마을에서 지속적으로 진행되기를 바라는 프로그램

행사가 모두 끝난 이후 마을에서 지속적으로 진행되기를 바라는 프로그램이 무엇인가를 묻는 항목에서는 우리동네벽화(16.18%)로 나타났고, 시네폴 클럽, 우리동네 이정표 만들기, 물레를 돌리자, 은행주공 생태투어, 쉼터재생 등의 프로그램이 그 뒤를 이었다.(복수 응답)

프로그램	빈도	비율
우리동네벽화	22	16.18%
시네폴 클럽	19	13.97%
우리동네 이정표 만들기	18	13.24%
물레를 돌리자	16	11.76%
은행주공 생태투어	13	9.56%
쉼터 재생	12	8.82%
물장댄스	7	5.15%
빈터파티	6	4.41%
나만의 책 만들기	5	3.68%
깔깔마녀의 동화책	5	3.68%
유아용품 DIY&테디베어	5	3.68%
물장이 환상이야	3	2.21%
유진이의 점핑클레이	3	2.21%
벼룩시장	2	1.47%
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>100.0%</b>

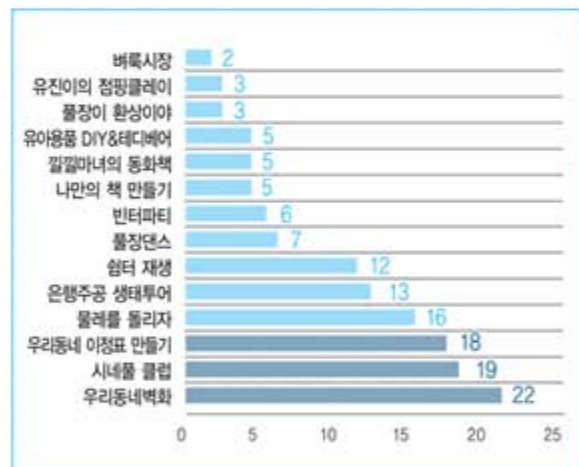


그림 27 <은행2동 사업 지속기대 프로그램>

#### (4) 행사의 성과

##### 마을에서 지속적으로 진행되기를 바라는 프로그램

‘물장환상’ 행사의 의미를 묻는 질문에는 다양한 문화 행사를 접할 수 있는 기회 획득이 35.62%로 가장 높게 나타났고, 주민상호의 친밀성과 교류 증가, 동네의 경제적 가치 상승, 문화적 이미지 고양 순으로 응답했다.



행사의의	빈도	비율
다양한 행사를 접할 기회	26	35.62%
주민 상호간의 친밀성, 교류 증가	15	20.55%
동네 가치 상승	14	19.18%
문화이미지 높아짐	12	16.44%
문화예술의 교육적 효과	6	8.22%
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100.0%</b>



그림 28 <은행2동 행사 의의>

## 행사의 효과

행사의 효과를 묻는 질문항목에서 전반적으로 긍정적인 대답을 얻었다. 항목별로는 '같은 행사가 개최된다면 적극적으로 참여하겠다'가 평균 3.76점, '다른 마을이 이와 같은 행사를 유치하려 한다면 적극 추천하겠다'가 3.8점, '성남문화재단/아트센터의 이미지 개선' 항목이 3.58점이었고, '행사 후 주민들과 더 가까워졌다'는 3.4점으로 상대적으로 낮은 점수를 받았다.



그림 29 <은행2동 행사 효과>

		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	평균
같은 행사에 적극적 참여	빈도	1	4	12	16	12	3.76
	비율	2.22%	8.89%	26.67%	35.56%	26.67%	
다른 마을의 유치 적극 추천	빈도	1	2	14	17	12	3.80
	비율	2.17%	4.35%	30.43%	36.96%	26.09%	
주민들과 더 가까워졌다	빈도	3	7	8	23	4	3.4
	비율	6.67%	15.56%	17.78%	51.11%	8.89%	
성남문화재단/아트센터의 이미지가 좋아졌다	빈도	2	5	12	17	9	3.58
	비율	4.44%	11.11%	26.67%	37.78%	20.00%	

표 22 <은행2동 행사 효과>

## 행사 만족도와 행사 효과의 관계

행사 전반만족도가 각기 다른 집단별(불만족 집단, 보통 집단, 만족 집단)로 행사 효과에 대한 인식 차이가 있는지 살펴보기 위해, 행사 만족도를 독립변수, 행사 효과를 종속변수로 설정하여 ANOVA 분석 기법을 사용하여 분석하였다. 그 결과, 전반만족도가 높은 집단일수록 같은 행사에 적극적으로 참여하겠다, 다른 마을의 유치를 적극 추천하겠다, 주민들과 더 가까워졌다, 성남문화재단의 이미지가 좋아졌다는 응답의 평균이 모두 높았다(5% 유의 수준). 이는 행사의 전반만족도가 행사의 효과에 긍정적 영향을 미치고 있음을 나타낸다.

		빈도	평균	F	Sig
같은 행사에 적극적으로 참여하겠음	불만족 집단	2	2.00	6,835	.003
	보통 집단	23	3.52		
	만족 집단	20	4.20		
	Total	45	3.76		
다른 마을의 유치를 적극 추천하겠음	불만족 집단	2	2.00	12,078	.000
	보통 집단	23	3.48		
	만족 집단	21	4.33		
	Total	46	3.80		
주민들과 더 가까워짐	불만족 집단	2	1.50	6,814	.003
	보통 집단	23	3.17		
	만족 집단	20	3.85		
	Total	45	3.40		
성남문화재단/아트센터의 이미지가 좋아졌음	불만족 집단	2	2.00	4,973	.012
	보통 집단	23	3.35		
	만족 집단	20	4.00		
	Total	45	3.58		

표 23 <은행2동 행사 만족도와 행사 효가 인식 사이의 관계>

### 행사 진행에서 아쉬운 점

행사 진행에서 아쉬웠던 점을 묻는 항목에서 전체의 주민의 참여 부족을 가장 아쉬운 점이라고 응답했다. 이외에도 다양하게 참여할 수 있는 프로그램 부족, 행사에 대한 주민 의견 반영 부족, 홍보 부족 순으로 응답했다.

아쉬운 점	빈도	비율
주민 참여 부족	26	27.96%
다양하게 참여할 수 있는 프로그램 부족	15	16.13%
주민 의견 반영 부족	13	13.98%
홍보 부족	11	11.83%
준비 시간 부족	9	9.68%
예산 부족	8	8.60%
운영진들의 운영 미숙	8	8.60%
마을 상징물 제작 못함	5	5.38%
지나친 소음	2	2.15%
Total	93	100.0%



그림 30 <행사 진행의 아쉬운 점>



### 3. 4.

## 우리동네 문화공동체 만들기 실행주체 및 주민인터뷰

#### 3. 4-1 인터뷰 방법

##### 인터뷰 대상자 선정 기준 및 인터뷰 방법

본 조사는 2006년과 2007년에 실시된 3가지 유형의(골목길, 아파트, 공단) 우리동네 문화공동체 만들기 사업의 실행 주체와 주민을 심층 면접을 실시하여 이를 분석, 성과와 문제점 도출하고, 이를 바탕으로 2008년에 실시될 2가지 유형의 사업(상가, 시장)과 향후 동네 프로젝트에 대한 시사점을 마련하고자 시행하였다.

이를 위해 2006년 태평 4동 골목길 유형 사업 참가자 3명(실행 주체 2명, 주민 1명), 2007년 은행 2동 아파트 유형 사업 참가자 2명(예술감독 1명, 주민 1명), 상대원동 공단 유형 사업 실행주체 2명(2명 동시 면접), 성남문화재단 관계자 1명 등 총 8명을 심층 면접하였다. 면접의 진행방식은 예시 질문을 가지고 질문을 참조하되 면접 대상자가 자유롭게 이야기 하도록 하였다. 디지털 녹음기로 저장하여 녹취록을 만들고 녹음을 바탕으로 분석하였다.

##### 심층 인터뷰 대상자

- 태평동 사업 : 골목길 유형
  - 박건화 (태평 4동 통장, 협의회장)
  - 임홍순 (영상작가, 기획팀)
  - 김성수 (성남 민미협 소속 작가)
- 은행동 사업 : 아파트 유형
  - 박찬국 (예술감독)
  - 이화자 (은행주공아파트 자치부녀회 총무)
- 상대원동 사업 : 공단 유형
  - 이화섭 (큐레이터)
  - 박진영 (프로젝트 매니저)
- 박승현 (성남문화재단 문화기획부장)

#### 3. 4-2 인터뷰 내용

##### 내부적 행정 요인

문화공동체 만들기 사업을 진행하는 시행 주체들은 사업을 진행하면서 행정 처리의 어려움을 호소했다. 특히 회계나 정산 관련되는 서류처리의 어려움과 불합리성에 관한 내용이 많았다.

- 아파트 유형 / 박찬국

- 행정체계 및 지원체계가 명확하지 않다. 특히 회계처리 부분이 불합리하다고 느끼는데, 용역사업 형식의 계약형태라서 그런지 정산처리 부분이 어렵다. 설치 미술 작업의 특성을 고려하지 않고 정산처리가 행정편의적으로만 이루어졌다.

- 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- 공단 내 기업 봉사단의 참여를 위해서는 성남문화재단의 이름으로 된 공문을 보내달라는 요청을 받았다. 봉사 참여하는 시간을 기업에서 근로시간으로 인정해주거나 인센티브를 주는 형태이기 때문에 봉사단 입장에서는 공문이 꼭 필요한 실정이다.
- 제일 어려운 부분이 사업 정산 처리인데, 정산서 제출할 서류를 추려보니 약 300페이지 정도나 되었다.

## 외부적 행정 요인

외부적인 행정 요인으로 인해 사업진행의 차질을 빚는 경우도 있었다.

- 아파트 유형 / 박찬국

- 사업을 꽃이 피는 봄부터 시작했다면 조금 더 좋은 내용이 될 수 있었을 것이다. 그런데 지역공모 등 다양한 절차를 거쳐야해서 어려움이 있었던 것 같다.

- 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- 프로그램 중 '쉼 오'는 설치장소가 시유지이기 때문에 허가기간이 거의 1달이 걸렸다.
- '생산-존경의 벽'의 경우, 만화공모전을 통해 벽화내용을 꾸미려 했는데, 대선 90일 전부터는 정부단체 이름을 건 모든 시상을 할 수 없다는 규정 때문에 만화공모전을 취소하게 되었다.
- 기업, 사회복지시설, 시·구청, 문화재단 등 연계된 조직이 많을수록 결재라인이 복잡했고, 피드백을 받는 시간이 오래 걸리게 되어 사업실행기간이 짧아져서 프로그램 진행 기간까지 영향을 끼쳤다.

## 성남문화재단 행정 협조

외부적 행정 요인 및 회계처리 절차에 관련된 몇몇의 문제를 제외하고는 성남문화재단의 행정협조는 원만한 것으로 평가하였다.

- 골목길 유형 / 김성수, 임홍순

- 사업과 관련된 여러 기관 및 사람 등의 접촉에서 성남문화재단이 도움을 많이 주었다. 태평동의 경우 통장협의회장님이 적극적이다.
- 우리나라 어디를 봐도 이렇게 재단이 적극적으로 나서서 주민과 소통하며 정책사업을 하는 곳은 없다. 성남문화재단은 그런면에서 행정적으로 좋은 모범을 보이고 있다고 생각한다.

## 지역성

지역의 특수성을 고려하는 것은 반드시 필요하지만 성남 내부 역량으로 모든 문제를 해결하는 것은 아직 어렵거나 시기상조라는 대답이 있었던 반면, 외부지역의 인력들이 지역의 특수성을 고려하지 못한다는 의견도 있었다. 외부지역 인력이 사업 주체가 될 경우 1) 사업 내용이 주민 정서와 차이가 나고, 2) 단발적·단편적인 사업이 되기 쉽다는 주장이 제기되었다. 또한, 성남에 인력풀이나 자원이 없는 것이 아니라 적극적으로 찾지 않거나 배제하여 인적자원을 제대로 활용하지 못한다는 주장도 제기되었다.

- 골목길 유형 / 김성수

- 사업의 취약점은 지역작가가 없었다는 점이다. 대부분의 작가들이 성남 외부 사람이었는데, 이 동네에 처음 온 사람들이 프로젝트를 하다 보니 주민들의 정서와 맞지 않은 작업도 있을 수 있다고 생각한다. 동네 특성을 아는 성남지역작가들이 사업 초기부터 결합했으면 세부 프로그램을 기획할 때, 이 동네에 알맞은 내용들을 더 담을 수 있었을 것이라 생각한다. 사업의 지속성을 높이기 위해서라도 그 지역에 작가들이 살거나 남아 있어야 한다.



- 지역작가들을 발굴하고 손을 잡으려면 지역을 기반으로 하는 기관 또는 단체들과 민관의 파트너십이 형성되어야 한다. 파트너십이 형성되지 않는다면 이런 담론을 토론할 장도 없고 의견을 나눌 공간도 없다.

#### • 태평동아파트 유형 / 박찬국

- 지역의 작가 및 전문가들이 사업에 적극적으로 동참할 의지가 필요하다. 나는 이런 인력을 적극적으로 끌어들이기 위해 노력했고, 지역작가와 함께 사업을 하고 싶었으나 인력풀에 제한이 있었다.

#### • 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- '생산-존경의 벽' 벽화에 참여한 작가 중 5명은 성남출신의 작가이고 7명은 서울 작가였다. 벽화 작품의 컨셉 중, 공단의 깊은 이야기보다는 모던 아트 같거나 이해하기 어려운 그림들도 있어서 늘 벽화를 보게 될 주민, 근로자가 이해할 수 있을까 하는 생각을 들기도 한다.
- 가급적이면 성남작가들이 지역 사업에 참여하는 것이 좋다고 생각한다.

#### • 성남문화재단 / 박승현

- 성남문화재단에 오면서부터 지역작가들을 찾기 위해 무척 노력했다. 하지만, 지역작가들만으로 사업들을 진행하기에 아직 어려운 지점이 있으며 아직도 남은 숙제라고 생각한다.

## 의사소통

지난 2년간 우리동네 문화공동체 만들기 사업을 진행하면서 성남문화재단과 실행주체, 실행주체 구성원 간, 실행주체와 주민 간의 의사소통에 문제점이 보였다. 의사소통의 문제는 신뢰기반이 흔들리거나, 서로 자기의 주장을 우선적으로 내세우는 경우에 발생하는 것으로 생각된다.

#### • 아파트 유형 / 이화자

- 우리가 원하는 부분이 잘 반영되지 않았다. 아파트 부녀회는 상징적인 설치물을 원했는데, 성남문화재단과 사업주관단체는 세부 프로그램의 내용에 많은 중점을 두었다.
- 노인회와 좋은 관계를 유지하기 위해 아파트 부녀회는 그간 적지 않은 노력을 했다. 사업이 시작되면서 일부 프로그램을 노인정으로 쓰이고 있는 사무실을 사용했기 때문에 지역 어르신들의 이해와 협조가 필요했다.
- 사업에 관련해서 아파트 내의 방송이 필요하면 섭외해서 연락을 줄 수 있었는데, 이런 부분을 충분히 활용하지 못한 것이 아쉬웠다.

#### • 아파트 유형 / 박찬국

- 동네에 조형물을 세우는 것도 중요하다. 하지만, 그 안에 담긴 내용을 소통하려고 노력해야 진정한 마을의 문화적인 상징물이 될 수 있다. 하지만, 대다수의 사람들은 가시적으로 보이는 것 외에는 생각하려 하지 않는다. 이 부분이 심각한 소통 부재를 낳는다고 본다. 이런 문제는 시간만 있으면 해결 가능하다고 본다.

#### • 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- 예술감독과 주관단체 사이에서 공공미술에 대한 시각 차이가 있었다. 주관단체인 그림언덕의 경우 벽화 위주로 활동하다 보니 시각 위주의 프로그램을 주장했고, 예술감독은 눈으로 드러나지 않지만 공공미술을 통해 인간적인 관계를 회복하고 사람들을 능동적으로 움직일 수 있게 하는 프로그램을 주장했다. 초반에 이런 시각의 차이 때문에 불편한 점이 있었다. 하지만, 서로의 의견을 충분히 반영하고 조율하여 사업을 진행하였다.

## 사업 주체 및 사업 대상의 만족도

주민 참여가 활발했던 사업이나 주민들과 실행주체의 의사가 일치했을 경우에는 사업 만족도가 매우 높았다. 또한 주민 참여가 일정 이상으로 조직화되었을 경우에도 높은 만족도를 보였다.

• **골목길 유형 / 김성수**

- 주민들의 위한 벽화 작업을 할 때, '여러분이 좋아하는 그림을 그려서 액자로 붙여드립니다' 라고 문구를 적어 현수막과 동사무소 입구 전광판을 통해 직접 홍보를 했다. 길에 다니면서 직접 인터뷰를 하기도 했다. 그림을 신청한 집주인을 만나서 어떤 그림이 좋을지, 이 집 분위기에 어울리는 그림은 무엇일지에 대해 서로 의견을 나누고 조정했다. 주민들은 직접 선정한 그림이 완성되는 모습을 보고 무척 만족해했다.
- 동네에서 사는 주민들을 만나지 않으면 그들의 요구가 무엇인지 실제로 알 수 없다. 사업을 하는 동안 주민들이 문화예술적 감성을 발휘할 기회를 찾고 있음을 발견할 수 있었는데, 나는 주민들 속에 그 대답이 있다고 생각한다.
- 현재 기자로 활동하는 아이들 중에 기사작성을 힘들어 하는 아이도 있지만, 2~3시간 만에 써내는 아이들도 있다. 바로 이 자체가 교육이다. 한울신문 어린이 기자들의 학부모들이 처음에는 학업에 지장이 있지 않을까 걱정했다. 하지만, 아이들이 말하기, 글쓰기 능력이 좋아졌고 무엇보다 재미있어하니까 교육적으로 참 좋은 프로그램이라는 반응을 얻고 있다. 이런 호응 때문에 한울신문 후원회도 조직되고 있는 상황이다. 이런 프로그램은 경제적인 어려움 때문에 학원에 다니기 힘든 가정의 아이들이 위탁 교육받는 지역 공부방까지도 확대 가능하다고 생각한다. 아울러 아이들을 기자로 키워내기 위해 공부방 교사들도 교육을 받을 수 있는 여건이 조성되어야 한다.

• **아파트 유형 / 이화자**

- 주민 참여에 대한 의도는 매우 좋는데 참여하지 않은 사람도 만족할 수 있는 프로그램이 필요하다고 생각한다.

• **골목길 유형 / 박건화**

- 영정사진 프로그램에 대한 반응이 좋았다. 특히 마을 어르신들의 호응도가 높았다.
- 다른 동네의 사람들을 만나면 현재, 지속사업으로 진행 중인 한울신문에 대해 많이 자랑한다.

• **공단 유형 / 이화섭, 박진영**

- 참여벽화가 가능성이 있다고 생각한다. 주민 참여벽화는 초기 기획안에 없었는데, 의견이 나와서 진행하게 되었다. 얼마 전, 이번 사업에서 참여벽화가 설치된 곳을 우연히 지나가게 되었는데, 아이들이 모여서 '저 그림 내가 그린 거야' 라고 자랑을 하고 있었다. 참여벽화에 많은 의미를 담을 수 있을 것이라고 생각한다.

**열린 소통구조의 필요성**

사업을 진행함에 있어 보완해야 될 점은 사업구성원 간의 신뢰를 바탕으로 한 열린 소통구조가 필수 요소라고 답했다. 주민들을 대상으로 하는 사업은 주민과 실행주체의 의견 조율이 필요하며 마을 주민들에게 부담을 주는 사업은 사업진행의 어려움을 초래할 수 있다고 했다.

• **골목길 유형 / 박건화**

- 다음에 기회가 주어진다면 주민들이 바라는 일을 더 많이 했으면 좋겠다. 지난 사업에서는 그렇지 못했다는 느낌이 든다.

• **아파트 유형 / 이화자**

- 시간대가 맞지 않는다면 아파트 부녀회와 성남문화재단, 사업주관단체가 만나서 대화할 수 있는 여건 조성이 잘 되지 않았다. 만나서 조율을 하는 과정에서도 우리가 원하는 바가 많이 반영되지 않았다.

• **공단 유형 / 이화섭, 박진영**

- 공단 사업의 기획은 성남문화재단과 예술감독에 의해 정해졌다. 앞으로도 사업들이 이런 추진체계를 갖는다면 사업의 모든 기획을 성남문화재단이 총괄기획하고 스태프들을 모아 사업에 참여시키는 형태로 가야한다고 생각한다. 이 부분은 성남문화재단에게 아쉬운 지점이다.



## 사업 대상 이해와 다양한 프로그램 개발의 필요성

사업 대상에 대한 이해가 우선하며 사업 대상의 요구조사를 통해 원하는 프로그램을 기획하고, 지역 내 요구와 수준에 알맞은 다양한 프로그램의 개발이 필요하다는 의견이 중론이었다.

### • 골목길 유형 / 김성수

- 공공미술은 '대중이 문화예술의 주인이다'가 중심주제이다. 이렇게 되려면 일단 즐길 줄 아는 문화가 형성되어야 하며 스스로 창조성을 일으키는 교육도 필요한데 단기 프로그램으로 해소될 수 없는 한계가 있다.
- 공공미술은 지속성을 유념해 줘야 한다. 태평동 사업 중에 맨홀 꾸미기는 일주일도 안돼서 다 사라졌다. 이왕에 의미 있는 작업을 했다면 현실적으로 보존이 되고 시간이 지나도 아끼는 작품이 되면 좋겠다. 지속성이 유지되려면 먼저 지역 특성에 맞게 프로그램이 구성되어야 한다.

### • 아파트 유형 / 이화자

- 동네만들기 사업에 선정되기 위해서 1900세대 중 1200세대에서 동의서명을 받았다. 그리고 아파트 사업에 선정된 이후, 사업주관단체를 선정하는 자리에 참여하여 은행동 주공아파트의 특성, 상황 및 환경에 관해 이야기하고 사진 등의 관련자료들을 보여드렸다. 우리 아파트에 대해 유독 관심을 보인 사업주관단체가 선정되어 기뻐했는데, 사업을 시작하고 보니 성남문화재단, 사업주관단체, 아파트와 사업에 대해 조율할 시간이 부족했다.
- 마지막 행사 때, 라이브 공연을 했는데 좋아하는 주민들도 있었으나 항의하는 주민들도 있었다.
- 노년층을 위한 참여 프로그램이 없었던 점도 아쉽다.

### • 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- 공단사업의 경우, 공단에 사는 주민들이 배제되어 있다. 앞으로 공단사업을 전개하려면 사업 대상을 단일화시켜 기업이면 기업, 주민이면 주민으로 대상을 명확히 삼아 사업을 기획하는 편이 좋다고 생각한다.
- 공단 옆 주택가, 아파트는 소음과 분진 때문에 보이지 않는 피해가 있는 곳이니만큼 향후 프로그램 기획 시 이런 시각으로 주민들에게 접근하면 좋겠다.

## 사업의 지속성을 위한 과제

사업의 지속성을 위한 과제로는 문화적 인프라가 필요하다는 의견이 제시되었다. 인프라 구축(예산 및 공간)과 더불어 시행주체들의 사기 진작이 필요하다고 했으며, 사업을 통해 문화적 붐을 일으키고 이를 지속적으로 진행할 수 있는 시스템을 구축해야 한다고 답했다. 또, 사랑방문화클럽과 연계하는 방법에 대한 관심을 나타냈다.

### • 골목길 유형 / 김성수

- 최초 예산을 만드는 방식을 연구해야 한다. 각 지자체 기금, 사회공헌 기업의 지원금, 공부방 지원금, 법인 및 타 후원금 등을 활용할 수 있을 것이다. 하지만, 그 정보를 입수하는 방법과 경로가 굉장히 제한적이다.
- 주민들의 사업 참여를 독려하면서 꾸준히 지역에서 필요한 사람을 발굴해야 한다. 이 작업이 사업의 핵심구성요소를 찾는 사업이라고 생각한다.
- 사랑방문화클럽 사업도 알고 있는데, 이런 정책 사업에 대해 문화관련 정책을 체감할 수 없었던 성남시에서 하고 있다는 것을 긍정적으로 보고 있다.
- 향후 동네에서 동호회가 결성되면 사랑방문화클럽에 가입을 권유할 의사가 있으며 동네에서 동호회들이 많아지면 한데 모여 마을잔치를 열고 싶은 바람을 가지고 있다.

### • 골목길 유형 / 박건화

- 지속적으로 사업이 유지되려면 제일 큰 부분은 예산임. 현재 한울신문도 예산이 없어서 발행부수가 제한적임.

### • 아파트 유형 / 박찬국

- 주민들에게 본 사업을 지속적으로 해야겠다는 동기를 부여했다고 생각한다. 이 이상으로 조직될 가능성이 큰 것으로 보인다.
- 성남문화재단이 지속사업에 대한 의지를 확고히 가져야 한다. 열심히 할 의지가 있는 지역주민을 조직화하려면 예산이 필요할텐데, 지속사업을 위한 예산 확보가 어렵다면 기업 및 타 단체의 후원금 및 기금 연계 방안을 모색해야 할 것으로 보인다.

- 아파트 유형 / 이화자

- 세부 프로그램 중, 지역 주민이 생태체험프로그램 강사로 직접 참여하였다. 남한산성 및 등지에서 생태체험프로그램 강사로 일하는 주민이었는데 아파트 내에 이런 잠재 인력이 많을 것으로 보인다.
- 사업 이후에도 테디베어와 포크아트, 책 만들기 프로그램이 열리고 있는데, 강사로 없이 서로 내가 아는 것을 나누는 의미를 가지고 진행 중이다.
- 마지막 행사 때, 공연을 해 준 '자율학습' 과 같은 성남지역의 사랑방 문화클럽 공연팀 및 단체 등에 대한 정보를 제공받기 원한다. 또, 주민이 원하는 취미활동의 강습을 받거나 공연을 볼 수 있는 곳을 성남문화재단이 탐색해주고 제공해 주는 역할이 필요하다고 생각한다.
- 현재 나는 한지공예를 취미로 하고 있는데 문화예술동호회를 지원하는 사업이 있는 것을 알게 되었다. 은행동 축제인 '은행꽃 축제'에 참여했을 때, 전시책자를 만들지 않았는데 사랑방문화클럽에 가입된 동호회가 만든 전시책자를 보니 뭔가 다르다고 생각했다.

- 공단 유형 / 이화섭, 박진영

- 성남문화재단은 공단 사업이 지역 안에서 자발성을 띠고 지속적으로 진행되기를 바라지만, 공단이 가진 특성상 어려워 보인다. 향후 공단 내 근로자들을 대상으로 하는 사업을 진행하기 위해서는 3교대로 일하는 근로자들의 실정에 맞는 프로그램으로 재편성되어야 한다.
- 결과보고회 때, 사업 참여자가 거의 불참했다. 4개월 동안 진행한 사업인데, 사업의 주인공이 되지 않은 느낌이라 마음이 더욱 좋지 않았다. 2008년 지속사업이 있다면 계속 하고 싶은 마음은 있으나 사업 참여자의 참여도를 높일 수 있는 구체적인 해답을 찾을 때까지 고민할 것이다.

- 성남문화재단 / 박승현

- 현재, 은행동 사업 중에 클럽화된 모임이 있다. 지속적인 클럽활동을 위한 모임 장소, 강사, 코디네이터 등, 모임의 활력을 이끌어 낼 수 있는 여러 요건들을 충족해 주기 위해 노력 중이다. 사업이 지속성을 갖고 스스로 진행될 수 있는 여건을 만드는 것은 성남문화재단이 가진 본 사업의 목표이다.

## 3. 5. 시사점

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리마을 동네공동체 만들기 사업은 모두 시민의 자발적인 문화 역량을 높이기 위해 기획되고 운영되는 것이나, 설문 조사와 인터뷰 결과를 볼 때, 이 두 사업에 참여한 이들은 서로 다른 양상을 보이는 부분이 있다. 이는 각 사업이 대상으로 하는 집단의 특성에서 기인하는 것으로 보인다. 문화클럽들은 비교적 동질적인 목표를 추구하는 집단인데 반해, 동네 주민들은 동일한 공간 안에 묶여있기는 하지만 다양한 계층으로 구성되어 있는 집단이라서 사업에 적극적으로 참여하게 되는 계기가 서로 다른 것으로 판단된다.



현재 사랑방문화클럽 네트워크를 구성하고 있는 문화클럽들은 강사 중심으로 이루어진 비 교적 수동적 모임과 순수하게 자발적 동기에 의해 결성된 모임이 뒤섞여 있다. 그렇지만, 근본적으로 문화클럽 활동이란 좋아하는 관심사를 중심으로 모여 좀 더 활발한 문화적 활동을 하기 위한 것으로서 두 유형의 클럽들 모두 자발적 속성을 가지고 있다. 또한, 문화클럽들 사이의 관계란, 문화예술을 향한 동일한 열정을 매개로 서로 협조하는 것인 동시에, 동일 장르 내에서는 실력을 겨루며 선의의 경쟁을 하는 것이기도 하다. 이 같은 미묘한 균형은 사랑방문화클럽 네트워크 자생성의 근본적 동력이며, 이런 자생성을 북돋아주기 위해서 불필요한 간섭을 배제하고 문화클럽의 협력뿐 아니라 선의의 경쟁을 북돋워 주는 지원을 할 필요가 있다. 더불어, 사랑방문화클럽 네트워크라는 큰 범주에서 보면 사랑방문화클럽 네트워크가 사회적으로 기여할 수 있는 부분에서 성남문화재단과 운영위원회가 리더십을 갖고 이끌어줄 필요가 있다.

이와 같은 사항들을 고려하여 성남문화재단이 향후 사업을 추진하는데 시사점을 도출해 보자면, 다음과 같다.

문화클럽들이 협력과 선의의 경쟁 등 다양한 관계의 즐거움을 사랑방문화클럽 네트워크 안에서 느끼기 위해서는 네트워크의 규모를 지금보다 키워야 하며, 새로운 클럽들의 지속적인 수혈을 통해 활기를 불어넣을 필요가 있음.

실력을 겨루어 보는 것 역시 문화클럽 활동의 중요한 요소로, 실력 상승을 위한 다양한 장치와 서로의 실력을 확인할 수 있는 마당을 자주 마련한다면 좋을 것임.

성남문화재단과 운영위원회는 사랑방문화클럽 네트워크가 지역에 어떻게 공헌할 수 있을 것인가에 대한 지향점을 제시하고 정신적인 리더의 역할을 할 수 있을 것임. 개별 클럽들은 문화클럽 활동을 통해 사회에 공헌함으로써 네트워크 활동에 가치를 부여하게 되고, 사회적으로 인정받는다고 느낄 수 있음. 이러한 가치 중심의 네트워크는 개별 문화클럽 활동의 지속성을 높여줄 가능성도 상당함.

특히, 축제는 따뜻한 협력과 즐거운 경쟁의 장으로써 실질적인 문화클럽 교류의 마당임. 문화클럽 축제를 중심에 놓고 연중 활동을 기획한다면, 네트워크에 결집력과 구심점이 생길 것임.

사랑방문화클럽 네트워크와는 달리, 동네에서는 지역의 공공적 목적을 위해 성공적으로 결성된 주민들의 연계를 통해 공동체성이 생성되는 것으로 보인다. 공공적 목적은 다양한 계층의 지역 구성원들이 서로 협심할 수 있는 계기를 제공하며, 협심하는 과정이 지속되면 계층 간 벽을 넘어 관계의 신뢰를 축적하게 된다. 때문에, 우리마을 문화공동체 만들기 사업의 제 1 과제는 사업을 시행하려는 각 지역에서 거주 주민들 공통의 문화적 욕구가 무엇인지 알아내는 것으로 보이며, 사업 추진 중에는 네트워크 역량이 뛰어난 지역 주민의 협력 여부가 관건으로 보인다. 또한, 동네 주민들은 동네를 개선하고 싶은 욕구가 있어도, 실제로 사업을 기획하고 추진할 수 있는 전문적 역량의 소유자들이 아니라는 점을 기억해야 한다. 단발의 행사를 통해 지역 주민들이 지역 내에서 동네공동체 만들기 사업을 지속적으로 수행해나갈 수 있는 노하우를 얻기는 어렵다.

이 같은 문제의식을 바탕으로 성남문화재단이 향후 사업을 추진하는데 시사점을 도출해 보자면, 다음과 같다.

사업의 사전조사가 철저해야 한다. 물리적인 환경에 대한 조사뿐 아니라, 동네 안의 주요한 집단 간의 이해관계, 공통적으로 시급히 해결하고자 하는 주민들의 공통적 요구를 알아내는 것이 매우 중요하다.

사업 추진 중에는 동네에서 신망 있는 개인 혹은 집단의 결합 여부에 따라 사업 성공의 여부가 판가름난다. 동시에, 예술가들이 동네에 프로그램을 들고 들어갈 때 다양한 사회적 관계 맺기에 대한 사전 준비가 될 필요가 있다.

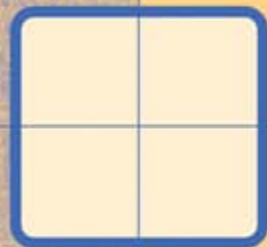
사업의 지속성을 위해서는 전문가의 지속적 결합이 필요하다. 또한, 성공적인 사례를 공유하기 위한 마을과 마을의 네트워크가 있어야 한다. 예를 들면, 태평 4동 후속 사업으로 진행 중인 어린이 기재단 '꿈꾸는 아이들'의 한울신문 제작 사례는 마을 내외로 상당한 호평을 받고 있어서 주변 마을과 이 사례를 공유할 수 있도록 지원하는 것이 필요하다.

두 사업의 참여자들이 성남문화재단에서 해주길 바라는 역할은 공통적인데, 성남문화재단의 사업 프로그램 기획력보다는 네트워크 역량을 원하고 있다. 즉, 사업의 모양새를 선도하는 것이 아니라 후방에서 지원하기를 요구하고 있으며, 그 중에서도 사업 추진 시 문화 기관과의 조율과 중재, 문화클럽 간 교류협력 방안 마련, 예술가와의 의사소통, 전문가 및 예술가와 주민 집단과의 연결 등을 수행함으로써 사업 실행의 매개고리가 되어주기를 기대하고 있다.



## 4. 문화정책 현황 연구 조사

- 4.1. 성남시 문화정책 현황
- 4.2. 성남문화재단과 타도시 문화재단 정책 비교
- 4.3. 성남시 문화정책 관계자 심층인터뷰 결과
- 4.4. 시사점



## 4. 1. 성남시 문화정책 현황

### 4. 1-1 성남시 일반 현황

인구 : 371천가구, 96만명

도시계획면적 : 141.82㎢ (경기도의 1.3%)

행정구역 : 3구 46동 1,167통 7,039반

재정규모 : 총 2,055,303백만원

- 일반회계 : 1,152,860백만원
- 특별회계 : 902,443백만원
- 재정자립도 : 74.0%

⑤  
성남시청, 2008년도 주  
요업무계획, 성남시 / 성  
남시청 홈페이지  
[www.cans21.net](http://www.cans21.net) 참조

### 4. 1-2 성남시 문화정책 현황⑤

#### 2007년 문화관련 주요업무 실적

- 시민과 함께하는 지역 문화예술 창달
  - 2007 탄천페스티벌 개최
  - 찾아가는 토요 아와미니콘서트 (3개소 13회)
  - 시립예술단 공연 및 연주 (연간 126회)
  - 2007 성남 리빙디자인 페스티벌 개최
- 문화공간 확충
  - 구미도서관 및 어린이 전문 도서관 건립
  - 도서관별 특성화 프로그램 운영 (독서 치료상담실, 시각장애인 방문대출)



## 2008 시정방침

- 2008년 성남시 시정방침 : '믿음주는 시정 만족하는 시민'
- 2008년 성남시 역점시책
  - 조화와 균형있는 미래지향적 도시개발
  - 지속 성장 동력 산업 육성과 지역경제 활력화
  - 풍요롭고 다 함께 행복한 문화복지 실현
  - 선진 교육환경과 자연친화 생태도시 조성
  - 안전하고 편리한 시민생활 환경 조성
  - 시민감동 행정서비스 구현과 자치역량 제고

## 2008 문화예술 활성화 주요업무 추진계획

- 찾아가는 토요콘서트
- 공간예술 활성화를 위한 조각공원 조성
- 동요작가 「박태현」 전국 음악제
- 2008 성남 탄천 페스티벌
- 2008 성남 리빙디자인 페스티벌
- 초·중등학교 합창단 멘토링제 운영
- 모란민속5일장 축제
- 시립박물관 등 건립
- 천림산 봉수지 원형 복원
- 학교 '예능 특기부' 지원
- 2008 시립예술단 운영
- 문화의 집 운영
- 역사 문화유적 보존관리

문화·예술·체육활동 증진으로 풍요로운 시민생활의 구현을 위해 문화예술 공간조성 및 활동증진, 스포츠산업 및 생활체육 증진을 시정 역점 시책 추진 계획 수립 중에 있음.

성남시는 38대 주요시책사업 추진하고 있으나 주요 시책 사업 중 문화관련 정책은 주민들의 휴식공간 및 녹지공간으로 만들기 위한 1공단 부지 내 희망의 공원 조성과 어린이전문도서관 건립 사업이 관련 있는 정책이라 할 수 있음.

### 4. 1-3 성남시 문화정책 담당부서 현황

#### 성남시 주민생활지원국 문화예술과

성남시 주민생활지원국 문화예술과는 예술팀, 문화팀, 관광팀, 문화시설팀으로 나뉘어 있다. 각 팀은 3~5인으로 구성되어 있으며 과장을 비롯하여 17명의 공무원이 배속되어 있다.

- 예술팀
  - 시립예술단 조례, 규칙, 훈령정비 / 시립예술단 창단업무추진 및 관리운영
  - 성남시 문화예술발전기금 육성 / 성남예총 행사지원 공연장 지도감독
  - 예술단체 지원 / 성남시 여성 합창단 관리 / 미술장식품 심의 / 문화예술발전기금 운영 / 공연장 등록 및 관리
  - 시립예술단 법규정비 / 시립예술단 창단 및 단원모집 / 시립예술단 연주계획 및 운영 / 시립예술단 운영위원회 운영 / 시립예술단원 근무평정
  - 시립예술단 위·해촉 / 시립예술단원 복무관리 및 지도감독 / 시립예술단원 호봉조정

- **문화팀**

- 지방문예진흥기획 및 대책수립 / 문화원자원 육성대책추진 / 문화재단 설립 / 문화예술회관 건립
- 문화원 자원육성 / 성남시 문화상 / 과 주요업무보고(확대간부회의, 업무보고, 의회관련) / 문화의집 운영관리
- 예산, 회계, 서무
- 성남문화재단 관리 종교관련 업무

- **관광팀**

- 관광업무 총괄 / 관광진흥 종합계획 수립 및 시행 문화의 거리 조성 추진, 국제 영상 문화 단지 조성 추진
- 모란 민속 5일장 축제 운영 / 관광 숙박업 관리 / 국내·외 여행업 관리
- 관광지도 제작 보급 / 유원 시설업 관리 / 관광상품 개발지원 / 관광안내 및 홍보 음반 및 비디오물 등 유통업지도감독

- **문화시설팀**

- 문화기반시설 확충계획 추진 / 문화재 관리 총괄 / 문화의집 운영 총괄
- 천림산 봉수지 운영,복원 / 박물관 건립 추진 / 문화의집 운영
- 문화재 유지 및 관 문화재 매매업 허가 및 사후관리 / 문화재 현상변경허가 / 전통사찰 관리 / 경기민속예술제 지원
- 박물관 관련 업무 추진 / 문화재 지표 발굴 조사 / 향토유적 지정 해제 및 관리 / 향토유적 보호 위원회 운영

## 성남문화재단 문화기획부

성남문화재단은 3국 11부로 구성되어 있으며 그 중 성남시 문화정책관련 담당은 문화사업국의 문화기획부가 주로 담당하고 있다. 문화기획부는 책 테마파크 담당 3인을 포함하여 총 7인으로 구성되어 있다.

### 4. 1-4 성남시 문화예산 현황

#### (1) 성남시 총 예산

##### 성남시의 2008년도 재정여건 및 전망

- 성남시에서는 택지개발사업 등으로 세입여건은 2007년에 비해 다소 나아질 것이나 정부의 부동산 정책에 따라 지방세수 신장율은 높지 않을 것으로 보임
- 기초노령연금 등의 사회복지 지원확대와 도로교통, 환경녹지분야 등의 투자수요 증대에 따라 세출소요가 더욱 증가될 것으로 전망하고 있으며, 증가하는 세출소요를 합리적으로 대응하기 위해 주요사업에 대한 내실 있는 투자심사 운영과 계획적인 재정운영이 필요할 것으로 사료됨.
- 성남시의 2008년 총예산은 2,055,303,229천원으로 전년도 예산 2,464,410,815천원에 비해 16.60%인 409,107,586천원이 줄었음.
- 세입이 줄어든 요인은 특별회계의 임시적 세외수입이 전년도에 비해 크게 줄어들었기 때문임.



## 타 도시 예산과 비교

- 성남시는 경기도 지역 내 도시 규모가 비슷한 수원, 용인, 고양, 부천 등에 비해 총 예산이 높은 것으로 조사되었음.

(단위 : 천원)

도시	인구	총예산
성남	953,960명	2,055,303,229
수원	1,086,773명	1,476,513,185
부천	860,020명	974,219,000
고양	914,000명	1,085,979,869
용인	813,651명	1,363,416,582

표 24 <성남시와 타도시 총 예산 비교> ②

① 성남시청 홈페이지  
cans21.net, 수원시청  
홈페이지 suwon.ne.kr,  
부천시청 홈페이지  
bucheon.go.kr, 고양시  
청 홈페이지  
goyang.go.kr, 용인시  
청 홈페이지  
yonginsi.net 참조

## 성남시 2008년도 기능별 예산 규모

- 2007년에 비해 총 예산이 16.60% 감소하였으며 이는 특히 수송 및 교통예산 17.27% 감소, 국토 및 지역개발 예산 42.66% 감소로 인한 것이라 판단됨.
- 전체 예산 중 문화 및 관광 관련 예산은 80,071,743천원으로 전체 예산 대비 3.90%로 조사되었으며 2007년도 70,216,804천원에 비해 14.04% 증가한 80,071,743천원으로 조사 되었음.

(단위 : 천원)

분야 부문	2008년예산액	구성비	2007년	증감율
총계	2,055,303,229	100%	2,464,410,815	△16.60%
일반공공행정	189,133,739	9.20%	91,225,895	93.18%
공공질서 및 안전	7,101,977	0.35%	5,951,216	19.34%
교육	30,206,970	1.47%	16,599,528	87.97%
문화 및 관광	80,071,743	3.90%	70,216,804	14.04%
환경보호	240,896,012	11.72%	240,437,623	0.19%
사회복지	245,743,156	11.96%	206,902,787	18.77%
보건	32,101,566	1.56%	29,930,193	7.25%
농림해양수산	8,941,030	0.44%	7,616,527	17.39%
산업 중소기업	47,159,700	2.29%	16,994,140	194.86%
수송 및 교통	198,596,049	9.66%	240,052,595	△17.27%
국토 및 지역개발	762,149,136	37.12%	1,330,124,541	△42.66%
예비비	49,476,460	2.41%	51,684,337	△4.27%
기타	162,915,754	7.93%	150,477,667	8.27%

표 25 <성남시 2008년 기능별 예산> ②

① 성남시청, 2008년 세출  
총괄표, 성남시

## (2) 문화관련 사업 예산

### 성남시 문화관련 사업 및 예산

2008년 성남시 예산안에 따르면 성남시 예산 중 문화예술 관련 예산은 47,004,646천원으로 전체예산 중 2.29%를 차지하고 있음.

(단위 : 천원)

분야 부문	예산	전체 예산 대비 비율
문화·관광 총 예산	80,071,743	3.90%
문화예술	47,004,646	2.29%
관광	155,000	0.01%
체육	32,651,597	1.59%
문화재	260,500	0.01%

표 26 <성남시 문화관광 사업 예산> ②

① 성남시청, 2008년 세출  
총괄표, 성남시

## 문화예술 관련 세부 예산

- 도서관 건립 및 운영, 정보문화센터 운영 등에 16,520,862천원, 시립예술단 운영에 7,201,795천원, 문화의 집 운영에 620,256천원, 성남문화재단 19,084,600,천원 등 대부분 기관 및 시설 운영과 행사관련 예산에 편중 되어 있음.
- 시에서 지원하는 지역문화예술행사 대부분이 예총과 문화원 주최의 행사로 성남시 문화정책 방향에 대한 기준에 의해 준비된다기 보다 각 단체의 활동 중심의 행사로 보임.
- 인구 100만, 창조도시를 표방하는 성남시 문화정책 연구 및 그 연구결과에 따른 사업 예산은 성남문화재단 문화기획부의 예산이 전부라 할 수 있음.

## 문화예술발전기금

### • 문화예술발전기금 현황

성남시에서는 시민 문화복지 증진 및 지역 문화예술인들의 창작 활동 증진을 위해서 성남시 문화예술발전기금 50억을 조성하였으며 성남시 문화예술과에서 업무를 담당하고 있으며 매년 조성된 기금의 이자 약 2억원을 지원하고 있음.

- 2007년도 성남시 문화예술발전기금 지원 현황 : 총 59개 사업 2억원 지원

(단위 : 천원)

사업	지원 단체 수	총액	비율
연주 및 발표회 (음악)	34	126000	63%
문집 및 작품집 등 책자발간	2	8000	4.0%
전시회(미술, 사진 등)	19	51000	25.5%
교육	4	15000	7.5%
합계	59	200000	100%
단체	48	169500	84.75%
개인	11	30500	15.25%

표 27 <2007년 성남시 문화예술발전기금 지원 현황>

## 경기도 자치단체간 문화관련 사업 및 예산 비교

- 성남시는 경기도 자치단체 중 문화 및 관광예산이 80,071,743천원으로, 조사한 80만명 이상 인구 도시 중 수원시 다음으로 많은 것으로 조사되었음.
- 하지만 총예산 대비 문화 및 관광예산 비율을 보면 3.90%로 용인시 다음으로 낮은 것으로 조사되었음.
- 성남시는 조사한 도시 중 문화예술 예산 규모가 47,004,646천원으로 가장 큼.
- 전체예산 대비 문화예술 관련 비율은 2.88%인 고양시 다음으로 높은 2.29%임.
- 관광관련 예산은 수원 3.37%, 용인 0.1%, 고양 0.11%에 비해 성남은 0.01%로 매우 낮음.

(단위 : 천원)

시	총예산	문화 및 관광예산	총예산 대비비율	문화예술예산	총예산 대비 비율
성남시	2,055,303,229	80,071,743	3.90%	47,004,646	2.29%
수원시	1,476,513,185	102,190,964	9.89%	24,676,305	2.16%
용인시	1,615,300,000	32,390,019	2.4%	11,103,232	0.8%
부천시	974,200,000	71,928,000	7.38%	17,570,905	1.80%
고양시	1,085,979,869	71,185,448	6.55%	31,235,910	2.88%

표 28 <경기도 자치단체간 문화예산 비교>⑤



성남시청 홈페이지  
cans21.net, 수원시청  
홈페이지 suwon.ne.kr,  
부천시청 홈페이지  
bucheon.go.kr, 고양시  
청 홈페이지  
goyang.go.kr, 용인시  
청 홈페이지  
yonginsi.net 참조.



## 성남시 2008년 문화관련 주요사업

- 2008년 문화예술 활성화를 위한 관련 주요사업은 대체로 축제 및 행사와 시설과 예술단 운영에 중심을 두고 있음.
- 대부분의 행사가 전문적 문화예술가들이 중심이 되어 진행하는 행사가 주를 이루고 있음.
- 시민들의 문화향유권도 중요하나, 그보다 중장기적으로 시민들이 문화활동에 보다 주체적으로 참여 할 수 있는 인적·물적 인프라구축 사업이 필요함.

(단위 : 백만원)

주요사업계획	예산	비고
찾아가는 토요일콘서트	120	시립예술단(합창단, 교향악단, 국악단), 관내예술단체가 남한산성유원지, 희망대·벌터산공원 등에서 콘서트, 영화상영, 야외전시회 개최 등 70회 공연
공간예술 활성화를 위한 조각공원 조성	1,500	기존 공원부지와 시설을 적극 활용하여 자연과 조화를 이루는 조각품 30여 점 배치
동요작가 「박태현」 전국 음악제	100	故 박태현 선생 기념 및 문화도시 이미지 고취를 위한 창작곡과 박태현 선생 동요 경연대회
2008 성남탄천페스티벌	960	대표적인 시민축제로 자리매김 및 축제브랜드화를 통한 도시마케팅 창출을 위해 탄천둔치, 율동공원, 남한산성유원지, 성남아트센터 등 성남시 전역에서 거리퍼레이드, 거리공연, 시민참여프로그램 진행
2008 성남리빙디자인 페스티벌	350	디자인 문화확산을 통한 고품격·고부가가치 도시 인프라 구축을 위해 생활디자인·UCC공모전, 디자인 상품전시, 시민참여프로그램 진행
초·중등학교 합창단 멘토링제 운영		학교당 합창단원 1~2명 파견, 합창활동 및 운영지도
모란민속5일장 축제	60	민속·문화행사 상설화, 전국적인 민속축제 장소화하여 전통민속공연, 체험행사, 문화예술공연 진행
시립박물관 등 건립	42,295	분당구 백현동 근린공원 10호내 계획(마스터플랜) 연구용역
천림산 봉수지 원형 복원	426	천림산봉수 복원관련 역사기록문헌 조사
학교 「예능 특기부」 지원	225	성보정보고등학교 지원 및 관내 학교지원
2008 시립예술단 운영		시립예술단과 함께하는 태고음악 여행 및 찾아가는 연주회
문화의 집 운영	529	성남문화의집, 서현문화의집 노래교실, 인터넷교실, 문화관람, 세미나 등
역사 문화유적 보존관리	158	문화유적 정기점검, 문화유적 보수 및 정비

표 29 <성남시 2008년 문화관련 주요사업 및 예산>④

④

성남시청, 2008년도 주요업무계획, 성남시

## 4. 1-5 문화예술관련 조례

### 조례 현황

- 성남시 문화예술과 관련한 조례 및 시행규칙이 12개가 있음.
- 시설운영 및 관리 관련 조례 및 시행규칙 2개, 단체 관련 조례 2개, 향토유적 및 전통사찰관련 조례가 각 1개씩 제정되어 있음.
- 성남시 조례 '제7편 문화복지국, 제5장 문화예술' 외에 '제6장 체육·청소년'의 성남시 청소년 문화의 집 설치 및 운영조례, 성남시청소년 수련관 설치 및 운영조례, '제4편 행정기획국, 제3장 자치행정'의 주민자치센터 설치 및 운영조례, '제11편 사업소, 제4장 푸른 도시'의 성남시 야외공연장 사용조례, 성남시도시공원 조례 등 문화 예술활동이 이루어지고 있는 시설 및 공간에 대한 조례도 문화예술과 관련 조례라 볼 수 있으나 문화관련 시설 및 공간에 대해 시민들의 문화예술 활동 활성화를 위한 통합적 운영 관리 조례가 없음.

- '향기있는 문화도시'라는 주요 시책에 걸맞은 도시경관 및 문화예술 활성화 등과 관련된 조례는 제정되어 있지 않음.
- 특히 시민들의 문화예술 활동의 활성화를 위한 시설, 공간, 교육 등을 지원하기 위한 조례 제정이 없는 상황임.
- 지역 주민의 문화복지 향상을 위하여 제정한 문화의 집 설치 조례의 경우 이용시간을 평일 10:00~20:00까지, 토·일요일 10:00~18:00까지로 규정하고 있어 대다수 직장인이나 학생들의 사용을 제한하고 있음.

조례 및 시행규칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성남시 지명위원회 조례</li> <li>• 성남시 문화상 조례 및 시행규칙</li> <li>• 성남시 향토유적보호조례</li> <li>• 성남시전통사찰보존구역 주변지역보호를 위한 조례</li> <li>• 성남시 시사편찬위원회 조례</li> <li>• 성남시 문화의집 설치 및 운영조례, 시행규칙</li> <li>• 성남시 시립예술단 설치 조례 및 시행규칙</li> <li>• 성남시 문화예술공간 및 미술장식의 설치조례, 시행규칙</li> <li>• 성남시 문화예술발전기금설치 및 운용조례, 시행규칙</li> <li>• 성남시 문화재단 설립 및 운영에 관한 조례</li> <li>• 성남시 박물관 건립추진위원회 설치 및 운영조례</li> </ul>
문화예술훈령 및 기타 예규	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성남시 시립예술단 운영규정</li> </ul>

표 30 <성남시 문화예술 조례 및 시행규칙 현황 : 2008년 기준>

## 4. 2. 성남문화재단과 타도시 문화재단 정책 비교

### 4. 2-1 국내 기초자치단체 문화재단 현황 및 정책 비교

#### 인력 현황 비교

재단명	설립년도	정원	현원	비고
강원문화재단	1998	41	20	
고양문화재단	2004	80	80	공연장 운영인력 중심
부천문화재단	2001	36	36	문화시설 관리인력 중심
제주문화재단	2000	24	15	
전주문화재단	2006	10	9	
익산문화재단		17		설립준비 중
성남문화재단	2004	96	92	공연장 운영인력 중심

표 31 <국내 기초자치단체 문화재단 인력 비교 : 2007년 2월 기준>①

① 한국문화예술위원회, 「기초자치단체 문화재단의 가능성과 한계: 제 3회 지역문화 순회토론회 자료집」, 2007



## 예산 현황 비교

재단명	자본금	사업비		비고
		2006	2007	
강원문화재단	138억원	35억 7천만원	35억 7천만원	
고양문화재단	-	123억원	236억원	공연장 운영예산 중심
부천문화재단	5천만원	52억원	54억원	
제주문화재단	116억원	38억원	30억원	
전주문화재단	5천만원	20억원	10억 5천만원	
익산문화재단	-	-	4억 1천만원	설립준비 중
성남문화재단	-	235억 2천만원	239억 2천만원	공연장 운영예산 중심

표 32 <국내 기초자치단체 문화재단 예산 비교 : 2007년 2월 기준>②

② 한국문화예술위원회, 「기초자치단체 문화재단의 가능성과 한계: 제 3회 지역문화 순회토론회 자료집」, 2007

## 재단별 설립목적 및 주요사업 비교

재단	설립목적	주요사업
강원문화재단	강원도의 역사와 전통의 계승, 지방문화예술의 진흥을 통해 도의 정체성을 확립하고, 국제문화교류사업을 통해 국가간의 상호 이해와 협력의 기틀을 마련코자함	강원문화재단 육성기금 조성 및 관리, 지원사업 운영
		강원국악예술회관 위탁관리
		입주단체 관리
		재단부설 강원문화재연구소 운영
		<ul style="list-style-type: none"> <li>문화예술 정책개발, 자문, 연구용역</li> <li>문화예술 행사 또는 활동에 대한 지도 및 지원</li> <li>문화예술정보교류센터운영, 국제문화교류센터 운영</li> <li>테마박물관 등 도 지정사업지원</li> <li>재능있는 예술인 발굴 및 육성</li> <li>기타 재단이 필요하다고 인정하는 사업의 추진</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>강원문화재단</li> <li>예총 강원도지회</li> <li>민예총 강원도지회</li> <li>한국국악협회 강원도지회</li> <li>도립예술단(무용단)</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>문화예술의 창작/보급 및 문화유산의 발굴, 보존</li> <li>지방향토사 연구 및 도의 위임 위탁사무의 수행</li> </ul>

표 33 <강원문화재단 설립목적 및 주요사업>

재단	설립목적	주요사업
고양문화재단	고양어울림누리과 아람누리운동을 통해 고양시를 21세기 문화예술시대를 선도하는 예술적 활기가 넘치는 국제적인 문화예술도시로 발전시켜 나감	고양어울림누리
		고양아람누리
		시민을 위한 문화사업
		<ul style="list-style-type: none"> <li>시민문화복지시설로서 위상정립</li> <li>시민을 위한 공연 및 전시기획사업</li> <li>지역 문화예술단체를 위한 시설대관사업</li> <li>어린이, 청소년문화예술교육사업(영재교육사업 등), 체육시설을 활용한 문화예술사업</li> <li>문화교실 및 전문강좌 사업(회원중심)</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>세계적인 문화시설로서의 위상 정립</li> <li>국내외 우수 공연 및 전시유치사업</li> <li>예술관련 전문 문헌자료실 운영 및 정보 제공</li> <li>관람객을 위한 부대/편의시설 운영</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>시가 위탁하는 문화예술사업</li> <li>고양시민과 함께 하는 문화예술 축제</li> <li>행주문화제, 꽃박람회 등의 행사와 연계된 전문화된 프로그램</li> </ul>

표 34 <고양문화재단 설립목적 및 주요사업>

재단	설립목적	주요사업
부천 문화 재단	조직의 전문성, 정책결정, 인사경영의 독립성을 바탕으로 문화예술진흥을 도모하고 부천시민들의 문화향수권 확대와 문화복지 증진 힘쓸	<b>문예진흥사업 (생활속문화향유와 창작활동을 지원)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술기획사업</li> <li>• 기획공연, 시즌공연, 문화사랑토요일악회, 어린이상설공연 등 다양한 공연예술프로그램</li> <li>• 문화예술교육 시민들이 능동적으로 만들어가는 문화예술 활동을 지원함으로써 문화도시 부천의 기반 조성을 하기 위하여 다양한 문화예술교육</li> <li>• 문화나눔 다목적문화사업은 시민의 문화향유 증대와 지역예술가 후원, 문화공간 활성화를 유기적으로 연계하여 지속적인 시너지 효과를 창출할 수 있는 문화 연계망을 구성</li> <li>• 공모사업 문화예술창작고취를위한 다양한 공모사업</li> <li>• 문화예술 DB구축사업 지역 문화예술인 및 단체의 육성과 지역 예술의 활성화를 위해 부천문화예술데이터베이스(DB)를 구축</li> <li>• 심포지움 지역 문화사업에 대한 상호 유기적인 협력체계를 위한 문화정책 네트워크를 구축하고 문화정책 심포지움을 개최</li> </ul>
		<b>여성,가족사업</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 평생학습, 경제활동지원, 여성의 능력개발과 취업, 창업프로그램 운영</li> <li>• 가족통합서비스 건강한 가족 성장과 가족 기능 강화지원</li> <li>• 지역네트워크사업 지역내 여성관련기관 간의 파트너십 강화</li> </ul>
		<b>청소년육성사업</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년시설운영 지역별, 권역별로 특성화된 시설 운영</li> <li>• 청소년 문화역량 향상 청소년의 권리신장과 건전 여가문화 활동 조성</li> <li>• 청소년 문화활동 지역 특성에 맞는 청소년 활동 기반조성</li> </ul>

표 35 <부천문화재단 설립목적 및 주요사업>

재단	설립목적	주요사업
익산 문화 재단	역사와 전통의 계승, 익산문화예술의 진흥을 통해 시의 정체성을 확립하고 국제문화교류사업을 통해 국가간의 상호 이해와 협력의 기틀을 마련하여 선진문화예술을 창조하는 문화거버넌스 실현	<b>문화도시 개발 위한 정책의 기획/연구</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화도시 관련 정책 연구 및 조사</li> </ul>
		<b>다양한 문화사업 추진</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화관계 자료 수집, 관리, 보존, 조사연구</li> <li>• 문화사업 기획, 연구</li> </ul>
		<b>문화시설관리 및 공연/홍보</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 소리문화예술회관, 교도소, 서동요세트장 시설관리</li> <li>• 문화시설물 임대 및 문화행사 유치, 공연</li> <li>• 문화예술단체 컨설팅 및 우수 프로그램 보급</li> </ul>
		<b>국내외 문화예술교류</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내외 무수문화단체와 교류</li> <li>• 문화유산 육성, 관광상품화 추진 및 홍보</li> </ul>

표 36 <익산문화재단의 설립목적 및 주요사업>



재단	설립목적	주요사업
전주 문화 재단	<p>자율적인 시민 문화예술활동의 지속적인 지원을 통해 지역 문화예술을 진흥함</p> <p>- 전주문화재단의 역할 정립</p> <p>- 내부기반 조성 및 강화 (인프라 구축)</p> <p>- 지역 문화예술의 활성화</p> <p>- 시민 문화예술 향유 및 교류 증진</p>	<p>시민문화예술 활성화 프로그램 개발 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2007년 구술 채록 사업</li> <li>• Art-Bank 기초조사 연구</li> </ul>
		<p>지역문화예술 네트워크 활성화 및 역량강화 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 열린 전주 사랑방 운영</li> <li>• 전주문화재단 정기 국립문화포럼 개최</li> </ul>
		<p>홍보 및 교육 교류사업</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전주 문화예술 소식정보지 '피빌' 발간</li> <li>• 전주 문화예술 교류 및 우수 예술작품 발굴-컨설팅 지원사업</li> <li>• 전주-스페인 문화 교류 추진</li> <li>• 전주 음식문화지도 제작을 위한 기초조사</li> </ul>
		<p>동행사업</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아 명인-명장 네트워크 구축사업</li> <li>• 아시아 영화감독 초청연수</li> <li>• 문화예술교육(소통과 나눔을 위한 통합미디어 교육, 지역의 장애인 문화 환경과 사회문제에 대한 인권 및 미디어 교육)</li> </ul>
		<p>문화재단 인프라 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전주문화재단 홈페이지 유지보수 및 관리</li> </ul>

표 37 <전주문화재단의 설립목적 및 주요사업>

재단	설립목적	주요사업
제주 문화 재단	<p>문화적 삶의 질 향상과 문화예술의 창작 보급 및 예술활동지원, 문화예술정책개발 및 문화유산의 발굴·보존, 문화예술정보교류, 문화재연구소, 조형연구소 운영 등의 사업을 수행함</p>	<p>문화예술지원</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 제주문예진흥기금</li> <li>• 제주사랑티켓</li> <li>• 문화바우처지원 사업</li> <li>• 복권기금의 지원으로 문화예술로부터 소외된 분들과 공연, 전시 등의 관람 기회를 제공</li> </ul>
		<p>부설연구소</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화재연구소</li> <li>• 조형연구소</li> </ul>
		<p>문화예술교육사업</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육지원센터</li> <li>• 지역 내 문화예술기관·단체와 각급 학교간 연계협력, 문화예술 현장과 연계된 다양한 교 육프로그램 개발</li> <li>• 문화예술교육시범사업</li> <li>• 제주지역 청소년들에게 문화예술에 대한 이해 를 돕고 정서함양 및 창작활동의 기회를 제공</li> </ul>

표 38 <제주문화재단 설립목적 및 주요사업>

재단	설립목적	주요사업
성남 문화 재단	<p>시민 모두가 참여하고 향유할 수 있는 문화기반 마련</p>	<p>문화시설운영 및 관리</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 성남아트센터, 시민화관</li> <li>• 책테마파크</li> </ul>
		<p>문화정책연구</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화도시 관련 정책 연구 및 개발</li> <li>• 지역 문화예술 관련 기초통계조사</li> </ul>
	<p>성남의 문화 다양화를 위한 문화 콘텐츠 개발</p>	<p>시민문화 환경조성 및 활동 지원</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑방문화클럽 네트워크 구축사업</li> <li>• 문화통화 시스템 기반조성 사업</li> <li>• 우리동네문화공동체 만들기</li> </ul>
	<p>시민들의 문화적 삶의 질을 드높이는 문화복지공동체 구현</p>	<p>문화예술교육</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육아카데미 운영</li> </ul>
	<p>세계 속 문화도시로의 성남시 위상 제고</p>	<p>문화예술축제운영</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 탄천페스티벌</li> <li>• 성남국제무용제</li> </ul>

표 39 <성남문화재단의 설립목적 및 주요사업>

## 정책유형별 구분

유형별 정책	단체명	세부 사업
시설 운영	강원문화재단	강원국악예술회관, 재단부설 강원문화재연구소
	고양문화재단	고양아람누리, 고양어울림누리
	제주문화재단	문화재연구소, 조형연구소
	성남문화재단	성남아트센터, 책테마파크, 시민화관
전문 문화예술단체 및 예술가 지원	강원문화재단	강원문화재단육성기금 조성 및 관리, 지원사업
	부천문화재단	공모지원사업
	제주문화예술재단	제주문예진흥기금
시민문화예술 및 네트워크 지원	부천문화재단	문화예술기획사업, 문화나눔
	제주문화재단	제주사랑티켓, 문화바우처지원 사업
	성남문화재단	사랑방문화클럽 네트워크구축, 우리동네문화공동체 만들기
교류사업	전주문화재단	전주-스페인 문화 교류 추진, 아시아 명인-명장 네트워크 구축사업, 아시아 영화감독 초청연수
교육	전주문화재단	문화예술교육(미디어, 장애인, 인권)
	제주문화예술재단	문화예술교육지원센터, 문화예술교육시범사업 등
	성남문화재단	문화예술교육아카데미(음악)
소수자문화지원	부천문화재단	여성가족사업, 청소년 육성사업
문화정책 연구 및 조사	부천문화재단	문화예술 DB구축사업
	전주문화재단	Art-Bank 기초조사 연구
	성남문화재단	문화도시 정책 연구 및 문화예술관련 기초통계조사
축제운영	고양문화재단	문화예술 축제(행주문화제, 꽃박람회 등)
	성남문화재단	탄천페스티벌, 성남국제무용제

표 40 (문화재단 정책유형별 구분)

## 4. 2-2 성남문화재단의 정책 분석

### 분석방법

- 지역 내 정책환경의 특수성을 고려한 전략적 분석을 위해 정책 수립 및 추진에 있어 영향을 미치는 직접적 요인들과 잠재적 요인을 함께 고려한 SWOT 분석을 함.



STRENGTH	WEAKNESS
<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 다양하고 자생적인 시민문화 존재</li> <li>지역 내 시민사회의 경험 축적 (본도심)</li> <li>시민 참여적인 정책 수립 및 사업 운영</li> <li>정책 추진시 선택과 집중 통해 효과 극대화</li> <li>지역 문화자원의 체계적 실태조사 및 활용</li> <li>우수한 물리적 문화인프라의 보유 (아트센터)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>신·본도심 간 지역 격차 및 소통구조의 단절</li> <li>독립적이고 안정적인 정책 추진체계 취약</li> <li>지역 문화예술 관련 주체들과 협력관계 미약</li> <li>정책 실행 전문 인력 부족</li> <li>소외자, 소수자 자원 정책 부재</li> <li>시민대상의 폭넓은 정책 홍보활동 미흡</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>집단지성의 강화로 인한 향유자 중심의 예술 정책 필요성 증가</li> <li>지속적인 도시 성장으로 시민의 문화예술적 욕구 증대</li> <li>지역의 높은 경제적 자립도에 따른 정책분야 예산지원의 확대 가능성</li> <li>성남문화재단 정책에 대한 국내 지역문화예술계의 긍정적 평가와 높은 관심으로 도시형 문화 정책 선도할 가능성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>향유자 중심의 문화정책 추진 체계 및 행정 시스템 미비 시 시민의 무관심 초래 가능성</li> <li>급속한 도시 성장으로 인해 통합된 도시정체성 부재 시, 신·본도심 간 양극화 심화 가능성</li> <li>시의 재정자립도 압박에 따른 문화정책 분야의 잠재적 소외 가능성</li> <li>성남문화재단이 아트센터의 운영주체로만 남아 문화정책 분야에서 고립될 가능성</li> </ul>
OPPORTUNITY	THREATS

표 41 (성남문화재단 SWOT 분석)

## 강점요인, 기회요인

- 지역 문화정책의 중요성 인식
  - 성남문화재단이 지역 문화정책의 중요성을 인식하고 체계적인 기초연구를 수행하여 이를 바탕으로 정책 수립을 해나가는 점이 타 재단의 벤치마킹 대상이 되고 있음.
- 성남문화재단은 시대적 추세와 시민의 요구를 적극적으로 반영하여 자발적 문화시민 육성을 문화 정책의 주요 과제로 삼고 있음.
- 성남 지역 내의 문화적 정체성과 문화예술 충족에 대한 강한 욕구와 다양한 시민 문화활동은 정책 수립과 추진에 긍정적 기반으로 작용하고 있음.

## 약점요인, 위협요인

- 지역 문화정체성을 대표할 상징 기반 미약
  - 지역민들의 문화적 자긍심과 지역 문화를 대표하는 물리적/신념적 상징성이 부족하여 시대적·지역적 요구를 반영한 바람직한 정책 지향 목표에도 불구하고 실질적인 지역 내 사회적 통합 성취 기반은 취약한 실정임.
  - 신·본도심의 사회, 경제, 문화적 격차는 재단의 정책 수립과 추진에 있어 잠재적 위협요인을 제공하고 있음. 이는 재단 정책의 대 시민 홍보 면에서도 정책 효과를 약화시키는 요인이 되고 있음. 폭 넓은 시민 지지기반 형성과 확대를 위해 지역격차 해소 방안 마련의 필요성이 지속적으로 제기되고 있는 상황임.
- 시 산하 기관이라는 점에서 독립성이 취약한 재단의 입지는 안정적 정책 추진에 약점이 되고 있음.
- 시의 재정자립도 압박에 따른 정책 분야의 잠재적 소외 가능성
  - 시의 재정자립도 향상 요구는 재단운영을 아트센터 및 관련 수익사업에 치중하게 할 가능성이 높음.
  - 이러한 재정자립도 향상 요구는 지역민을 위한 정책 수립과 추진에 위협요인으로 작용할 가능성이 큼.

## 4. 3.

# 성남시 문화정책 관계자 심층인터뷰 결과

### 4. 3-1 성남시 문화정책 관계자 심층인터뷰

#### (1) 인터뷰 방법

##### 인터뷰 대상자 선정 및 방법

성남시 문화정책 관계자 심층 인터뷰는 외부에서 체감하는 성남문화재단의 5대 주요문화 정책사업에 대한 다각적인 견해를 듣고자 실시되었다. 성남문화재단에서 추천한 각 계의 전문가를 심층 인터뷰 대상으로 선정하였으며 면접으로 인터뷰가 실시되었다.

##### 심층 인터뷰 대상자

- 김영자 (성남시 비전추진단장)
- 최영일 (성남시 문화예술과 과장)
- 김정진 (성남문화원 사무국장)
- 황정주 (성남민예총 지부장)
- 남택근 (성남예총 사무국장)
- 정 석 (경원대 도시계획학과 교수)

##### 인터뷰의 주제

성남문화재단이 시행하고 있는 5대 주요 문화정책사업의 외부적 평가와 시각, 향후 성남문화재단의 주요 문화정책사업이 나아가야 할 방향, 문화정책의 실행주체로서 성남문화재단이 가져야 할 요건과 우선과제 등에 대해 포괄적으로 질문하였다.

- 시 차원의 문화정책과 연계점을 모색하기 위해 성남시 중앙부서인 성남시청 비전추진단과 문화예술과의 의견을 청취함.
- 성남문화재단에서 지원하고 있는 순수 아마추어 문화예술동호회인 사랑방문화클럽의 활동에 대한 견해, 자생적 문화클럽 육성지원 정책에 대해 지역전문 예술인들이 소속된 성남예총과 성남민예총의 의견을 청취함.
- 시민들의 전반적인 문화예술활동을 지원하려면 성남문화재단이 담당해야 할 역할에 대해 문화예술 활동 모임공간을 지원하고 각종 지역문화행사를 시행하는 성남문화원의 의견을 청취함.
- 문화예술 창조도시를 비전으로 삼은 성남시가 앞으로 시민 주도형 도시로 거듭나기 위해서는 어떤 방향으로 나아가 하는지에 대해 성남시에 위치한 경원대학교 도시계획학과 교수에게 의견을 들음.



## (2) 인터뷰 내용

### • 김영자 (성남시 비전추진단장)

- 실천 가능한 문화정책을 마련하기 위해 기초 자료 축적이 필요함.
- 성남문화재단이 주도하여 성남시 문화자원에 대한 현황 파악 및 실태조사가 필요함.
- 성남시 내 문화인력물, 문화프로그램물, 문화시설물 등이 조사되고 이에 따른 활용방안이 마련되기를 바람.
- 각 연구결과를 공유하여 자료를 활용할 수 있는 방안이 제시되길 바람.
- 따라서 성남시의 문화생태계 요소들이 연동되어 문화정체성을 확보할 수 있는 연구들이 되었으면 함.
- 성남문화재단이 구심점이 되어 지역협력체계를 구축하고 정기적인 협의체를 주도하는 허브 역할을 해야 함.
- 또한, 성남문화재단은 직접적인 사업 전개도 중요하나, 레버리징할 수 있는 행정능력을 갖춰야 함.
- 탄천과 남한산성을 상징으로 하는 성남의 문화정체성 마련 계획을 성남문화원과 함께 세우는 것이 필요하다고 생각함.

### • 최영일 (성남시 문화예술과 과장)

- 단기간에 성남문화재단이 이룩한 사업성적을 인정함.
- 성남문화재단이 조직을 늘리거나 현재 사업을 확장시키기 보다는 기존 사업들을 더욱 충실히 하는 방향으로 목표를 잡았으면 함.
- 새로운 사업의 개발도 중요하지만 사업 추진상 위험을 감안한다면 현재 진행 중인 사업을 발전시키는 방향으로 나가길 바람.
- 예술가 및 문화원 지원 업무는 성남문화재단에 이관하기 보다는 중앙부서인 성남시 문화예술과가 직접 수행해야 한다고 생각함.
- 성남문화재단 사업성적이 사회공헌적 가치인 공공의 가치를 추구하고 있다는 것이 보다 명백히 드러났으면 좋겠음. 이는 대시민 서비스 확대 등을 의미함.
- 성남시민화관을 시민들의 문화표출 공간으로 새롭게 건립하는 안을 마련할 계획임.

### • 남택근 (성남예총 사무국장)

- 성남시의 문화예술이 다른 지역과 차별화 되기 위해서는 아마추어 동호인 단체들을 적극 육성하는 것이 필요함.
- 아마추어 동호인들을 성남예총의 준회원으로 인정하고 아마추어 동호인들의 지원방안을 세운 바 있으나 지역예술인들의 동의를 얻지 못해 안타까움.
- 아마추어 동호회를 육성시켜 크고 작은 문화예술 프로젝트를 통해 스스로 성장하고 지역사회에 봉사할 수 있으려면 지역 예술기금이 통합되어 적극적인 지원정책을 수립하는 것이 필요함.
- 지역예술가의 지원은 정규 시예산으로 편성하고 문화예술기금과 예총 동호회 지원예산과 성남문화재단 사랑방문화클럽 예산 등을 통합하는 것이 필요함.
- 통합 예산을 활용하여 (가칭) 문화예술동호인 단체 협의회 (이하 협의회)를 만들어 사업 주체로 세우는 것이 바람직함.
- 성남시 문화예술과의 역할을 최소화하고 대부분의 역할을 성남문화재단에 이관하여 문화재단이 정책개발 및 실행의 역할을 동시에 담당해야 함.
- 사랑방문화클럽 사업은 협의회가 실행해야 한다고 생각함.
- 사랑방문화클럽의 육성과 지원이 성남시 문화예술정책의 핵심이라고 생각하나 경쟁체계를 통해 현재 30여 개의 문화클럽을 지원하는 방식은 문제가 많다고 판단됨.
- 동호회별 경쟁이 아니라 동호회가 연합하여 참여할 수 있는 공동행사(전시, 공연, 축제 등)를 성남문화재단이 제시하고 그 실행은 협의회가 하는 것이 옳다고 봄.
- 하지만 협의회가 또 다른 기득권이 되지 않도록 감독하는 역할도 성남문화재단이 수행해야 한다고 생각함.

#### • 김정진 (성남 문화원 사무국장)

- 성남문화재단이 만들어 졌을 때 지역예술인들을 위한 진흥사업이 강화될 것으로 기대했었음.
- 그동안 성남문화재단이 성남아트센터의 위상 정립에 집중해 있었는데 이제는 아트센터와는 일정 거리를 두고 성남전체의 문화정책을 조망할 때가 되었다고 생각함.
- 성남문화재단의 성과로서 고급 예술 중심의 성남아트센터의 위상 정립과 시민 밀착형 사업인 사랑방문화클럽 지원 사업에 대해서는 긍정적으로 생각함.
- 하지만, 성남문화재단이 고급예술과 시민중심의 예술 사이에 위치하고 있는 지역 예술가의 지원 및 향토 문화 자원 개발에 힘쓰지 못한 부분이 아쉬움.
- 문화예술발전기금 운영 및 향토문화 콘텐츠 개발 등의 역할을 담당하는 <가칭> '문화예술진흥팀'을 성남문화재단 문화사업국 안에 신설해야 한다고 생각함.
- 성남문화재단 안에 지역문화 콘텐츠와 문화예술인들을 담당하는 부서가 있는 것이 시의회 및 지역주민들과 협력관계를 형성하는데 도움이 될 것으로 보임.

#### • 황정주 (민예총 성남지부장)

- 성남시는 오래 전부터 시민자치 문화운동이 활발하게 전개되었음.
- 특히 아동·청소년, 청년에 대한 문화운동을 벌여 전국적인 성공사례로 정착시킨 경험이 있음. 아동의 경우는 '푸른학교', '지역아동센터공부방 연합회', '어린이 도서관설립 운동본부' 등의 사업이 성남시에서 시작되었거나 모범적으로 운영된 대표사업들임.
- 청소년의 경우, 청소년 동호회인 '청소년 공동체 희망'이 있음.
- 청년의 경우 '청년대학'이 있으며 청년대학 출신들은 현재 다양한 방식으로 활동하고 있음.
- 미래세대들의 자발적인 문화활동을 장려하고 기틀을 다지기 위한 네트워크 형성 및 콘텐츠 생성 등의 경향이 축적되어 있음.
- 위의 움직임은 성남 본도심을 기반으로 하여 일어났으며 이러한 자산들을 가지고 있는 성남시가 타 지역보다 우위를 가진다고 생각함.
- 이런 활동들이 시민 주체적 활동임에도 불구하고 정치적 색깔을 띤 운동의 성격으로만 규정하는 시각도 성남시 내에 존재함.
- 과거 성남시민들이 어려운 환경 속에서도 의미 있는 삶을 창출하려고 노력한 문화활동의 결실임.
- 자발적인 문화 활동을 지원하기 위해서는 본도심 내를 잇는 기존의 작은 공공문화공간들(문화원 및 자치센터)들을 개방하고 문화사랑방으로 활용할 수 있게 해야 함.
- 사랑방문화클럽 네트워크는 서양문화, 클래식, 중·장년층 중심의 신도심 동호회 모임이 많은 것으로 알고 있음. 전통문화, 청년층 중심의 본도심 동호회들과 네트워크 하기에는 어려운 점이 있음.
- 전통문화, 청년 및 아동·청소년, 일상문화 중심으로 하여 접근하고 신도심과 본도심의 흐름이 서로 자리잡으면 성남 전체의 문화 다양성으로 발전될 수 있음.
- 향후 개인적으로 하고 싶은 활동은 자발적 문화동호회들을 가꾸는 일을 하고 싶음.

#### • 정석 (경원대 도시계획학과 교수)

- 시민 주체의 문화도시는 도시계획적 관점에서 '문화적 공유공간'을 만들기로 이해할 수 있음.
- 자본주의 사회는 각종 개발에 의해 모든 공간이 사유화되어 시민들을 위한 공유공간이 부족할 수 밖에 없음.
- 따라서 문화사랑방 만들기나 우리동네 문화공동체 만들기 사업 등은 기존 공간들을 문화적 공유공간으로 탈바꿈시키는데 큰 의미가 있음.
- 1990년대부터 추진되었던 주민 참여형 마을 만들기 사례들을 검토하여 이론적 배경을 탄탄히 하는 것이 필요함.
- 경원대학교가 추진하고 있는 커뮤니티 캠퍼스 사업도 학교공간을 공유 공간화 하려는 사업임. 본도심의 성남시민들을 위해 캠퍼스와 지하철이 이어지는 지하공간을 문화교육 복지공간(모임, 발표, 전시, 문화예술 교육 공간 등)으로 만드는 것도 검토할 수 있음.



## 4. 4. 시사점

조사 결과에 비추어 보건대, 성남문화재단이 성남시 차원에서 여러 지역 주체들과 협조를 맺어 해결해야 할 과제는 다음과 같다.

### 성남 문화정책 수립 관련

- 사랑방문화클럽 네트워크, 동사무소 및 주민자치센터 내 문화강좌, 그 외 예술 단체에서 시행하고 있는 지역 동호회 축제 등을 통해 시민들의 문화 동호회 활동이 이루어지고 있음. 이러한 동호회들을 성남시의 문화 자원으로 보고 적극 육성함으로써 시대 정신에 충실하며 진정성의 순도가 높은 성남시의 지역 이미지를 획득할 수 있음.
- 성남시가 지원하고 있는 ‘찾아가는 길거리 토요일무대’ 같은 형식의 문화 행사는 지역 동호회들과의 연계를 통해 사업 내용이 풍성해질 수 있음. 실제로 2007년 많은 사랑방문화클럽들이 참여하여 좋은 성과를 남겼음.
- 성남시는 강남권에 가장 근접한 위성 도시로서 강남으로부터 연결되는 첨단산업벨트를 조성하고자 함. 첨단산업은 창조성의 획득을 위해 문화예술적 분위기를 필요로 함. 동시에 첨단산업 종사자들 자신이 문화예술적 활동을 즐김. 이에, 성남시의 산업정책과 문화정책을 연계하는 방안을 고려해 볼 필요가 있음.

## 지역 협력 네트워크 관련

- 성남문화재단이 5대 주요 문화정책 사업을 수행하기 위한 제반 환경의 조성을 위해 지역 협력 네트워크를 구축할 필요가 있음.
- 특히, 청소년수련시설, 주민자치센터, 문화의 집, 각 정보센터 등 문화예술관련 시설 운영자들과의 네트워크를 통해 도시 통합적인 정책을 마련하고 운영 추진 체계를 구성할 필요가 있음.
- 이 때, 시청 문화예술과와의 유기적 협조 체제 하에서 타 기관과의 네트워크를 구축하여 소통의 원활함을 꾀할 필요가 있음.
- 성남사회복지협의체의 문화체육관광분과를 통한 지역 문화관련 단체들의 소통 구조를 마련하면서, 아동, 청소년, 여성, 노인 등 타 분과들과의 연계를 모색할 필요가 있음. 문화예술 정책과 문화복지서비스의 만남은 사회공헌적인 문화예술활동을 활성화할 단초를 제공할 것이며, 현재보다 다양한 계층의 문화예술활동 활성화의 계기를 마련할 것임.

## 조례 관련

- 시민들의 문화 향유권 보장 및 창작 활동의 활성화를 문화정책의 기본 목표 중 하나로 잡고, 이를 구현하기 위해 정책 기본 방향 및 추진 체계 등을 규정하는 조례 제정이 필요함.
- 시의 문화 공간들이 시민의 자율적인 문화 활동을 수용할 수 있도록 하기 위해 문화 기관들이 운영하는 시설의 운영 방침이 변경될 필요가 있으며, 이를 위해 시설 사용 시간의 확대 및 공공 공간의 개방 조건에 대한 내용 등을 포함하여 조례를 개정할 필요가 있음.
- 문화 예술활동이 이루어지고 있는 시설 및 공간들이 시 차원의 문화예술 정책에 맞게 운영될 수 있도록 하기 위한 통합적 운영관리 조례가 필요함.

## 문화예술인력 육성 관련

- 인구 100만에 육박하는 성남시 규모에 비해 문화정책 수립 및 집행 인력이 부족한 상태임.
- 지역 자체에서 인력을 수급하기 위해 지역 기업, 대학과 연계한 문화예술 인력 양성 방안을 생각해 볼 필요가 있음.





## 5. 창조도시 사례 연구



- 5.1. 창조도시와 문화
- 5.2. 오스틴 사례
- 5.3. 어바인 사례
- 5.4. 사례 연구의 시사점

## 5. 1. 창조도시와 문화



2006년 '문화정체성 창조도시 성남만들기 기본계획 연구'를 진행하면서, 성남문화재단은 창조도시론에 주목한 바 있다. 성남의 역사적 배경을 토대로 볼 때, 성남의 주요한 성격이 계획된 도시 또는 개척된 도시라고 보았기에, 창조를 도시비전의 핵심적 방향이라고 본 것이다.

창조도시와 관련된 대표적인 이론에는 예술문화의 창조적 능력을 바탕으로 창조도시가 만들어진다는 창조도시론(찰스 랜드리(2000), 사사키 마사유키(2001))과 창조적인 인재를 통해서 창조도시가 만들어진다는 창조계급론(리처드 플로리다(2002))이 있다. 전자는 창조적 장소, 전통, 높은 대화능력, 창조적인 조직 문화 등을 강조하고, 후자는 두터운 노동시장과 생활양식, 사회적 사회 작용과 다양성, 그리고 지역 고유의 개성과 같은 지역이 가진 창조계급들을 유인할 수 있는 능력을 중요시 하며 사회적 네트워크의 중심에서 사람들의 창조성을 이끌어내는 프로듀서의 존재 또한 중시한다.

같은 듯 다른 이 두 이론이 입을 모아 강조하는 것이 바로 '문화'이다. 문화는 스스로가 가진 창조성으로 도시를 발전시킬 수 있는 능력을 가지고 있으며, 동시에 창조적인 계급을 그 지역으로 끌어들이는 유인요소로서 작용한다. 2006년 연구를 통해 이 같은 도시 사례로 스페인 빌바오, 영국의 리버풀과 게이츠헤드, 일본의 요코하마와 가나자와 등을 살펴보았다. 이 장에서는 여기에 추가하여 미국 텍사스 오스틴(Texas Austin)과 캘리포니아 어바인 사례(California Irvine)를 살펴볼 것이다.

이 두 도시는 지금의 성남이 발전해온 모습과 비슷한 발전 과정을 겪었음은 물론 인구 규모나 사회적 현황에서도 비슷한 모습을 가지고 있다.

텍사스 오스틴의 경우에는 인구 측면에서 성남 전체와 규모가 비슷하고, 철거민 강제 이주 및 신도시 개발이라는 이원적 성격을 가진 성남과 같이 백인들이 주로 거주하는 지역과 라틴계 사람들이 주로 거주하는 지역의 이원적 구조를 가지고 있다. 또한 성남이 유치한 IT복합단지과 같이, Silicon hills를 중심으로 하여 IT 산업이 발달되어 있다. 어바인의 경우에는 분당 신도시 지역과 유사한 성격을 가진다. 인구 분산을 위해 계획된 계획도시로 주변 지역보다 더 높은 소득 및 교육 수준을 보이고 있는 것이다. 이러한 내용을 표로 나타내면 다음과 같다.

	성남	오스틴	어바인
인구	약 95만 명 (시 전체) 약 26만 명(수정구) 약 27만 명(중원구) 약 45만 명(분당구)	약 71만 명 (시내) 약 151만 명(전체)	약 20만 명
면적	141.82 km <sup>2</sup>	767.28 km <sup>2</sup>	180.5 km <sup>2</sup>
도시성격	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리나라 최초의 인공도시</li> <li>• 경기도의 중앙인 동시 수도 서울의 위성도시의 역할을 수행</li> <li>• 개발과 철거민 이주의 이원적 도시 구조</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미래 미국 정부의 중심지를 꿈꾸며 계획된 도시</li> <li>• 텍사스의 수도로 문화예술 및 첨단 산업이 발달한 도시</li> <li>• 백인과 라틴계 거주지역이 구분된 이원적 구조</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 로스앤젤레스의 확장예 대비한 계획도시</li> <li>• 중산층을 중심으로 한 도시로 교육과 산업, 여가 시설이 조화롭게 개발된 도시</li> </ul>
가구당 월평균소득	296만4천원 * 경기도 평균보다 약 29만7천원 더 높음	43,731달러 * 텍사스 주의 평균보다 약 1,600달러 정도 높음	82,827달러 * 캘리포니아 주의 평균보다 약 30,000달러 높음
대졸 이상 학력자	34.6% * 경기도(26.6)%보다 8%높은 수치임	40.4%	58.4%

표 42 <성남시, 오스틴, 어바인 간의 도시 현황 비교>

이 장에서는 창조적 계급을 도시로 유인하는 다양한 요인들 중에 창조도시의 성장과 직접적으로 연관된 문화 예술적 요소들을 중심으로 도시 성장과정 속에서 나타난 문화예술 활동과 이를 지원하는 시 차원의 역할을 살펴본 뒤, 이 사례들이 성남의 문화예술 정책에 시사하는 바를 정리해 볼 것이다.



## 5. 2. 오스틴 사례



오스틴은 2006년 미국 money지가 조사한 가장 살고 싶은 대도시와 MSN이 조사한 greenest city(지속가능한 삶을 가장 가능하게 하는 도시)에 각각 2위로 뽑힐 정도로 살기 좋은 곳으로 알려진 동시에 사람들로 하여금 살고 싶은 마음을 갖게 하는 도시이다.

오스틴은 오래전 톤카와(Tonkawa)족, 코만치스(Comanches)족과 같은 원주민들이 살던 곳으로, 1830년대 중반 에드워드 벌슨(Edward Burleson)이 워털루라는 마을을 세우면서 미국인들이 살기 시작하였다. 텍사스에 정부가 생기고 의회가 생기면서 1839년 워털루에 텍사스 주의 수도가 될 새로운 도시를 건설하고 오스틴이라는 이름을 붙이면서 오스틴이라는 도시가 생겨났다. 이후 쇠락과 발전을 거듭하던 오스틴은 1881년 공립학교와 단과대학이 생기고 1888년 세계에서 7번째로 높은 빌딩으로 광고되던 "Texas State Capitol"이 건설되면서 도시로서 자리를 잡아가기 시작하였다.

사람들이 살고 싶어 하는 오스틴으로서의 변화는 언제 시작된 것일까? 아마도 1950년대 이후라고 할 수 있을 것이다. 1950년대에 걸쳐 오스틴 대학과 함께 연구시설들이 건설되고 두뇌집단(think tank)이 모이기 시작하였다. 사람들이 모여들면서 영화관, 공공 수영장, 도서관 시스템이 건설되기 시작하였으며, 또한 1970년대에 들어서 나타난 윌리 넬슨과 같은 음악가와 Armadillo World Head Quarters와 같은 록 음악 공연장을 통해 국가적인 관심을 받았다. 특히 풍부한 문화예술 자원들은 오스틴 발전의 원동력이라고 할 수 있다.

## Armadillo World Head Quarters



그림 31  
〈1976년 Armadillo World Head Quarters〉

Armadillo World Head Quarters는 1970년에서 80년대까지 존재했던 음악공연장이자 유흥시설이다. 1969년 오스틴의 대표적인 록음악 공연장인 the Vulcan Gas Company가 문을 닫은 후, 지역의 음악가였던 Eddie Wilson과 Jim Franklin, Mike Tolleson과 같은 이에 의해서 시작되었다. 지역의 대표적 음악공간이 사라진 것에 아쉬움을 느꼈던 이들은 스케이트장 뒤에 낡고 허름했던 공간을 개조하여 아르마딜로를 심벌로 한 음악공연장을 만들어냈다. 록 음악의 세계 본부가 되길 꿈꾸었던 윌슨(wilson)의 꿈에 따라 Armadillo World Head Quarters라는 이름을 갖게 된 이곳은, 입장료가 싸고 마리화나가 허용되었기 때문에 히피문화의 선두공간으로 주목 받았다. Rolling Stone이나 Time magazine에 의해 전 미국으로 알려진 이곳은 히피는 물론, 카우보이들, 그리고 사업가들이 잠시 들러 점심을 먹으며 라이브 음악을 즐기는 곳으로 변모하였다.

이곳에서 연주된 음악들은 주로 컨트리 뮤직과 록이 결합된 것으로, 이는 The Austin Sound, Redneck Rock, 혹은 Cosmic Cowboy으로 불리었다. 이름만 들어도 알만한 Willie Nelson, Ray Charles, Bruce Springsteen과 같은 가수들이 이곳에서 연주를 하였다.

Armadillo World Head Quarters는 이러한 성공에도 불구하고 재정적인 어려움을 계속 해서 겪었으며, 결국 1980년에 문을 닫았다. 하지만 이곳을 대표로 하는 라이브 오스틴의 라이브 음악은 오스틴의 6번가에 밀집한 다양한 클럽들과 이를 중심으로 활동하는 뮤지션들에 의해서 생명을 이어갔다. Austin Chronicle에서는 이곳에 밀집되어 있는 다양한 라이브 클럽들을 소개하고 있는데, 그 수는 수십여 개에 다다른다.

이러한 라이브 문화가 지역의 음악 축제들을 이끄는 원동력이 되었다. Austin City Limits라는 록페스티벌은 록, 포크, 컨트리, 블루그래스를 망라하는 다양한 음악을 즐길 수 있는 축제로 지금까지도 이어지고 있으며, 이 외에도 Blues on the green이나 Texas Rock Fest와 같은 축제들도 매년 개최되고 있다. 이들 음악 축제들은 지역의 소득을 높여주는 문화관광상품인 동시에, 지역 주민들의 삶을 풍요롭게 하는 요소이다.



현재 오스틴에는 1200팀의 레코딩을 한 음악가와, 16,000여명에게 일 자리를 제공하는 1,600여개의 음악과 관련한 산업이 발달하여있다.

## Armadillo World Head Quarters

최근 지역 발전에 큰 도움을 주고 있는 이들 라이브 음악을 지키고자 Austin Music Foundation(AMF)이 설립되었다. AMF는 지역 음악계의 사람들을 지원하고 서로 연결시켜주기 위한 단체로, 음악가들을 지원하고 이들로 하여금 오스틴의 창조적 경제를 뒷받침하게 하기 위한 것이다. 지역의 음악가들에게 음악 산업에 참여할 기회를 제공하고 또 지역 음악단체들로 하여금 연합할 수 있도록 하는 것이다.

이들이 추구하는 가치는 공동체와 음악, 그리고 지속가능한 발전이다. 음악을 오스틴 지역의 심장이라고 표현하는 이들은 오스틴에서 발전되어 온 음악의 전통을 지켜나가고, 오스틴의 음악 산업을 더욱 발전시키는 것을 목표로 하고 있다. 매년 오스틴에서 벌어지는 66여개에 달하는 음악 이벤트는 백만 명 이상의 관광객을 오스틴으로 불러오고, 이들은 616,000,000달러 상당의 경제효과와 11,000,000달러의 세금수입을 보장하고 있다.

이처럼 지역의 산업에 기여하는 음악 산업을 지원하고, 음악가들을 연합하게 하기 위하여 AMF는 궁극적으로 '회원제 기반의 비영리 음악 공동체'의 실현을 목표로 삼고 있다. 공동체를 기반으로 성장을 이루기 위해, 오스틴의 음악가와 음악 산업의 전문가들은 물론 사업가와 팬들까지도 하나의 공동체로 결속시키고, 세미나를 통해 지역 음악 산업 관계자들이 지식을 쌓고 인맥을 넓혀갈 수 있도록 돕고 있는 것이다.

AMF는 음악 산업과 관련한 공동체 활동 외에도, 지역 음악가들이 음악 작업을 수월하게 할 수 있도록 전반적인 지원을 하고 있다. Austin Music Incubator 프로그램은 음악가로 하여금 그들의 음반을 녹음하고 판매할 수 있도록 15,000달러 상당의 금액을 지원하고 있고, Music Industry Boot Camp를 통해서 음악 시장의 비즈니스적 측면에 대한 교육프로그램을 제공한다. 또한 Austin Music Mixer를 통해서 음악가들이 서로 만나서 교류하고 자신의 음악을 보여줄 수 있도록 하는 것이다.

또한 이들은 음악의 산업적 발전을 위해서도 노력한다. 이들은 기부금과 대안적 기금을 통해서 성장을 도모하고, 지역 음악 환경과 경제 발전의 동시 성장을 추구하며, 지역 음악가들의 꾸준한 재생산을 통해서 지역 음악 산업의 지속가능한 개발을 추구하고 있다.



그림 32 <오스틴 음악 축제 전경>

텍사스 주의 조그마한 마을로 컨트리 음악의 본고장으로만 알려져 있던 오스틴이 창조도시로 주목받게 된 것은 이처럼 음악이 넘쳐나는 문화적인 환경 때문이라고 말할 수 있다. 음악을 통해 형성된 문화는 전문가나 교육자들의 전유물이 아니라, 길거리 클럽이나 축제, 그리고 음악가들과 지역 주민들 사이의 다양하고 자발적인 만남을 통해서 더욱 풍성하게 꽃피게 된다. 이러한 문화적인 환경을 향유하기 위하여 텍사스 오스틴 대학교를 졸업한 인재들은 졸업 후 타 지역으로 이동하는 것이 아니라 이곳에 정착하였으며, 이들의 정착은 실리콘 힐즈(silicon hills)로 불리는 IT 단지를 중심으로 한 IT 산업의 발달을 가져왔다.



## 5. 3. 어바인 사례

캘리포니아의 어바인은 짧은 역사에도 불구하고 많은 사람들에게 살고 싶은 도시로 손꼽히는 곳이다. 인구 유인 요소인 쾌적한 주거환경, 풍부한 양질의 일자리, 양질의 인력풀, 그리고 뛰어난 교육환경과 산학협동이 잘 이루어지고 있는 명문대학이 위치해 있기 때문이다. 이러한 어바인의 모습은 오랜 시간동안 자연스럽게 성장한 오스틴과 달린 마스터플랜을 바탕으로 한 신도시로서 개발된 결과다. 과거의 어바인 지역은 어바인 목장(Irvine Ranch)이 위치한 곳으로 해안, 계곡, 산악을 모두 포괄하고 있는 개인 소유의 광활한 지역이었다. 1886년 어바인 목장의 창설자인 제임스 어바인(Senior James Irvine)에 이어 경영권을 승계하게 된 제임스 어바인 주니어(James Irvine Jr.)는 LA의 확장과 개발붐을 이용하여 목장을 개발하기 시작하였으며, 그의 아들인 미포드 어바인(Myford Irvine) 대에 이르러서는 마스터플랜을 기반으로 이곳에 신도시를 건설하게 된다.

### 어바인의 마스터플랜 (Master plan for Irvine City)

1950년대부터 60년대 사이에 캘리포니아의 오렌지카운티에서 일어난 급격한 인구 성장은 어바인에 급격한 변화를 일으킨 중요한 요인들 중 하나이다. 1902년 롱비치(Long Beach)와 뉴포트비치(Newport Beach)를 잇는 태평양 전철(the Pacific Electric Railroad)과 1920년대 오렌지카운티 공항, 그리고 1950년대 생긴 I-5 및 I-405 고속도로는 이 지역으로의 인구이동을 부추겼고, 이로 인하여 오렌지카운티의 인구는 1950년대에만 21만 6천명에서 70만 3천여 명으로 약 3배 정도 증가하였고, 1960년대에는 140만 명에 이르게 되었다.

어바인 목장이 개발 계획을 세울 당시에는 이미 주변 지역들의 개발이 완료되어 있었다. 땅을 작게 나누는 뒤에 구역별로 매각하고 개발했던 다른 지역들과 달리, 어바인 목장은 어바인 컴퍼니에 의해서 제작된 마스터플랜을 통한 계획 개발이라는 실험적인 시도를 감행하였다. 어바인은 주택, 일자리, 쇼핑센터, 학교, 공원, 공공용지(open spaces)의 조화로운 배치를 위한 계획을 바탕으로 도시 개발을 한 결과, '신도시 계획'이라는 새로운 개념을 정립하게 되었다. 다시 말하자면 토지를 분할하여 단기간의 이익을 추구한 것이 아니라, 지역 주민들의 복리를 위해 전체 지역을 지속적으로 계획 관리한 것이다.

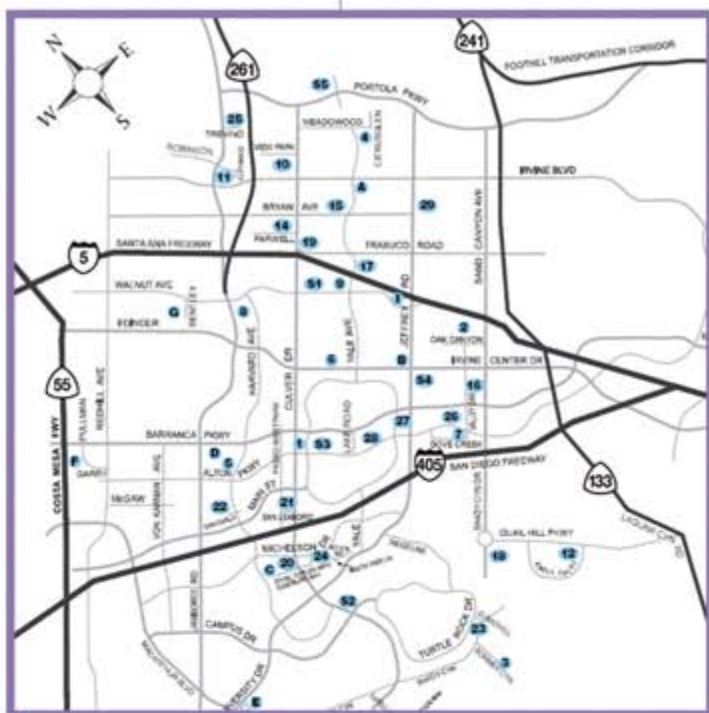


그림 33 <어바인의 시영시설들>

\* 1~29: 시영시설들(공원, 중앙은행, 시민센터 등).  
A~I: 시에 위치하고 있는 다양한 시설들.  
S1~S5: 문화 프로그램을 운영하고 있는 학교들

초기 마스터플랜을 계획했던 사람들은 어바인의 건설에 지침이 될 수 있는 5대 계획을 세웠다. 어바인을 1) 자족적(self-sufficient) 커뮤니티, 2) 개별마을이 모인 도시(a city of villages), 3) 거주, 직업, 쇼핑, 교육 및 여가를 모두 해결할 수 있는 다양한 경험과 기회의 도시, 4) 주민 친화적이고 살기 쉬운 도시, 5) 시간의 흐름 속에서 개선되는 도시로 만들겠다는 것이다. 이러한 철학을 바탕으로 어바인 개발의 마스터플랜은 도시민의 활동을 주거, 직업, 쇼핑, 교육 및 여가의 5가지로 크게 분류하고, 각 활동별 계획을 수립하였다.

다섯 가지의 활동 중에서도 특히 주거와 여가, 그리고 교육 부분에서 세워진 세부계획들에는 삶의 질을 높이는 문화와 여가활동과 관련한 부분이 많이 반영되었다.

주거 부문에서는 각 마을별 개성이 두드러질 수 있도록 다양한 특성을 연출하였고, 각 마을의 중심에 쇼핑센터, 커뮤니티 센터, 중심공원 등 주민이 함께 모이는 공간으로서의 마을센터(village center)를 설치하였다. 이들 마을 센터야말로 주민들이 함께 하는 구심점이 되는 동시에 문화 활동이나 여가향유의 중심지로서 사용되었다.

여가 부문의 세부 계획에서는 문화와 관련한 부분이 더욱 두드러지게 나타난다. 어바인의 계획 철학 자체가 공공용지 보존 및 풍부한 여가활동의 기회를 제공하는 것이었기 때문에, 수려한 자연환경을 보존하는 것과 이러한 자연 환경이 지역 내 각 마을에 골고루 분포할 수 있도록 하는 것을 중요시하였기 때문이다. 이러한 노력을 통해 현재 어바인에는 100개 이상의 근린공원(neighborhood parks), 놀이터 및 10개 이상의 대규모 공원, 가족모임 위한 지역공원 등 다양한 시설을 갖추고 있는 것이다.

많은 수의 공원과 빌리지 센터(village center)는 다른 지역도 가지고 있는 것으로, 각 지역이 앞 다투어 인구 당 공원의 수나 문화공간의 수를 기준으로 삼으며 건설에 매진하고 있는 것이 사실이다. 하지만, Irvine이 주목받는 이유는 이들 시설을 잘 활용하여 시민들에게 다양한 문화 서비스를 제공하는 동시에 손쉽게 참여할 수 있도록 한다는 점이다.

## QuickReg®

어바인 홈페이지에는 'QuickReg'라는 페이지가 있다. 이곳은 지역 내에서 벌어지고 있는 다양한 문화 활동 및 강의 등의 프로그램 목록을 한눈에 찾아볼 수 있고 또 바로 등록할 수 있도록 하고 있다. 계절별로 제작되어 온/오프라인을 통해서 배포되는 브로슈어에는 대상별, 장르별 프로그램 명단이 담겨 있다.

연령이나 대상별로는 Early Childhood, Children, Teens, Adults, Senior Services, Disability Services, 장르별로는 Aquatics, Martial Arts, Sports & Fitness, Tennis 등이 있다. 이외에 특별한 Special Events & Excursions, Parenting, Animal Care Center & Dog Obedience와 같은 프로그램과 Open Space, Irvine Fine Arts Center 와 같은 기관별 강좌 명단이 함께 공개된다. 여기에 나오는 프로그램들은 거의 다 유료로 운영되는 것들이다.

시를 통해서 제공되는 문화강좌나 문화 행사의 정보는 통일성과 정확성을 가지고 있으며, 시를 통해서 등록이 이루어지기 때문에 시민들로 하여금 더욱 손쉽게 문화 활동을 체험할 수 있도록 도와준다.

## Fine Art Center

Fine Art Center는 시가 제공하고 있는 community service 중의 하나로, 유아부터 성인에 이르기까지 다양한 연령층의 사람들이 예술을 접하고 문화 예술의 가치와 기능을 알게 하는 것을 목적으로 1980년 설립되었다. 사람들의 접근성을 높이기 위해서 고속도로에 근접한, 마을의 중심지인 heritage park에 세워진 이곳은 아름다운 자연환경 속에서 예술을 경험할 수 있는 곳으로 정평이 나 있다.

이곳에서 진행되는 예술 프로그램은 크게 전시와 교육, 그리고 특별한 이벤트로 나누어져 있다. 전시는 주로 현대 미술을 중심으로 기획되어 있으며, 사람들로 하여금 예술작품은 물론 작가들까지도 친밀하게 여길 수 있도록, 작가와의 만남이나 다과를 함께 나누며 음악과 미술을 동시에 즐기는 워크숍과 같은 교류 프로그램을 운영하고 있다. 이전의 전시들을 보면 작가들의 개인전은 물론 미디어 그룹의 특별전시나 고등학생들의 작품을 전시하는 youth art show와 같은 프로그램이 있었다. 또한 모든 전시회는 무료로 입장이 가능하도록 하여, 시민들로 하여금 경제적인 부담 없이 예술을 즐길 수 있는 기회를 제공하였다.



<http://www.ci.irvine.ca.us/civica/filebank/blobload.asp?BlobID=9130>



그림 34 <어바인 홈페이지 QuickReg 메뉴의 PDF 서비스 화면>



교육 프로그램에는 성인 프로그램, 청소년과 유아 프로그램, 그리고 특별 프로그램이 있다. 성인들을 위한 프로그램에는 도자기, 그림, 보석, 사진, 그리고 음식 예술과 같은 특정한 장르별로 프로그램이 개설되어 있다. 청소년과 유아 프로그램은 주로 연령별 프로그램으로 나뉘어져 있으며, 클럽 형태로 운영되고 있다. 유아전용 프로그램(6세 미만)은 짧게 단기간으로 운영되는 Kid's art club이나 부모와 함께 하는 예술 체험 시간, 그리고 스튜디오에서 수업을 통해 예술을 경험하는 형태의 프로그램들이 있다. 초등학생을 위한 프로그램에는 하루짜리 단기 수업과 스튜디오 수업, 그리고 신청을 통해서 참가가 가능한 캠프 활동이 있다. 십대를 위한 프로그램 역시 초등학생을 위한 프로그램처럼 다양한 분야를 체험할 수 있는 스튜디오 수업과 청소년을 위한 예술 캠프 프로그램이 준비되어 있다. 또한 자기보다 더 어린 학생들의 예술 활동을 돕는 자원봉사 프로그램이 있는 것이 특징적이다.

특수 프로그램으로는 다양한 장르의 단편영화나 영상물 상영하는 film forum, 뜨개질을 하는 사람들에게 조언을 해주는 오픈 클래스 knit in the pit과 같은 정기 프로그램은 물론, art forum, holiday faire, studio art festival과 같은 연례행사가 진행되고 있다. 특히 studio art festival은 주변 지역 아트센터의 교육자들과 참여자들의 다양한 작품들을 전시 판매하고, 공연과 음식과 heritage park의 자연이 함께하는 축제 프로그램으로 널리 알려져 있다.

## The Irvine Unified School District(IUSD)

교육 부분은 어바인에서 이루어지는 문화 활동의 핵심적인 부분이다. 어바인은 브랜 재단을 통해 지역 내 초등학교에 예술, 음악 등과 관련한 풍부한 보조금을 제공함으로써 문화 향유의 기틀을 세워주고 있으며, 어바인 시내의 교육특화지구인 Irvine Unified School District에서 학교 교육과 함께 제공되는 양질의 예술교육 서비스는 아이들로 하여금 더 많은 예술 향유 기회를 보장하고 있다.

유치원부터 대학교까지 다양한 학교들이 모여 있는 이곳에서는 네 가지 장르(비주얼 아트, 댄스, 드라마, 음악)의 예술 교육을 실시하고 있다. 이곳의 예술교육은 수준이 높기로 유명한데, 2007년 3월에는 미국 전역에서 예술 교육이 잘 이루어지는 학교 20곳을 뽑아 시상하는 Grammy Signature Schools Program에 IUSD에 있는 두 개의 고등학교가 동시에 선정되었다.

이처럼, 계획을 통해서 개발된 어바인은 설계단계부터 주거와 여가, 교육과 관련한 부분에서 문화와 예술이 삶의 한 부분으로 설계되었으며, 이러한 교육환경과 문화 환경으로 인하여 살기 좋은 도시로 손꼽히고 있다. 주거 지역 근처에 위치하고 있는 문화예술공간과 이를 채우고 있는 다양한 교육 프로그램들, 그리고 프로그램을 알리고 사람들로 하여금 더 쉽게 참여할 수 있도록 하는 시의 노력은 어바인을 많은 사람들이 살고 싶어 하는 고급 도시로 만들었다.

## 5. 4. 사례 연구의 시사점

이들 두 해외 사례는 도시의 성장에 미치는 문화예술의 영향력을 능히 짐작케 해 준다. 사례들이 보여주는 사실 요소들은 성남시와 성남문화재단이 문화예술 정책을 설계하고 집행하는데 있어, 다음과 같은 점들을 시사하고 있다.

### 도시 성장의 핵심 요소로서의 문화예술

이 두 도시는 도시의 형성과정에서 문화와 예술을 핵심으로 생각하고 있다. 오스틴의 경우에는 30여 년 동안 발전한 라이브 음악의 전통을 바탕으로 사람들이 모여들었다. 특히, 흔히 창조계급이라 불리는 두뇌 노동 집단들은 자유롭게 시간을 활용한다고 알려져 있으나, 오히려 일과 여가 사이의 구분을 짓기 어렵고, 장기적인 휴가를 내기 힘들어, 일터와 주거 지역 근처에 문화적인 향유 공간 및 문화예술 콘텐츠가 다양하게 있기를 원한다는 연구 결과를 리처드 플로리다는 보여주었다. 때문에, 생활공간 영역 내 풍부한 음악적 영감이 존재하는 오스틴 지역은 창조계급에게 매우 매력적이었으며, 지금까지 이 지역으로 계속해 이주해 오고 있는 이들은 지역 경제의 든든한 토대가 되어주고 있다. 이를 보면, 창조 산업과 기초 문화예술 활동, 문화예술 공동체 활동은 정책상에서 별도로 다루어질 문제가 아니라는 점을 알 수 있다. 사람들은 매력적인 문화적 환경에 이끌리며, 이들은 공동의 감성으로 공동체를 구축하려는 시도를 하고, 이 때문에 자발적인 열기가 도시를 채우게 되어 이 에너지가 다시 산업의 원동력이 되어준다.

지역의 문화가 이처럼 생태적 순환을 이루게 된다는 점에 착안하여, 지역 문화 정책 역시 유기적인 로드맵을 처음부터 가져갈 필요가 있을 것이다. 이 같은 문화의 생태적 순환을 처음부터 비중 있게 여기고 계획하여 세운 도시 사례가 바로 어바인이라고 볼 수 있다. 어바인의 경우, 도시 환경, 교육, 여가 생활의 전반적인 부분에 문화예술적 요소를 중시하였다. 특히, 주목할 점은 계획된 이런 문화예술적 요소들이 어떻게 시 차원에서 통합적으로 유지, 관리되고 있는가이다.

어바인에서는 대부분의 문화공간들이 잘 짜인 프로그램과 체계적인 관리를 통해서 사람들에게 친숙하게 다가가고 있다. 특히 Quickreg를 통해 전체 프로그램의 정보를 시에서 관리하고, 유료와 무료 프로그램의 동시 운영을 통해 수익성과 형평성을 동시에 달성하는 한편, 사람들로 하여금 더욱 쉽게 문화 예술 활동과 관련한 정보를 얻고 참여할 수 있도록 하고 있다.

정지영, '지역문화시설의 운영문제와 정책대응방안', 2007 문화정책논총, 한국문화관광연구원, 133p.

이처럼 시 전체의 프로그램을 종합하여 정보를 제공하고, 정기적인 안내지의 배급, 시간과 장소의 구애 없이 손쉽게 참여 가능한 인터넷 등록을 유도하는 일은 지역민들의 문화예술에 대한 접근성을 높이는 데 있어 생활공간영역에 근접한 곳에 문화 공간을 만드는 것보다 때로 더욱 중요하다. 문화예술 강좌의 수강생들 뿐 아니라, 자발적인 취미 모임이나 학습모임들이 이미 존재하고 있는 시설이나 발표 장소, 공모 지원, 문화예술교육 강좌, 지역 네트워크 등을 손쉽게 찾아서 활용할 수 있도록 문화예술 활동 정보를 통합 관리하는 일은 시의 문화 예술적 발달을 촉진할 중요 전략으로 다루어져야만 한다.

국내의 경우, 문화의 집이나 문화예술회관 등 지역 곳곳에 있는 문화 시설들이 이용 편익적 측면과 운영의 효율적 측면을 제고한 균형공급의 측면에서 일괄적으로 공급되었으며, 시설의 공급 이후, 지역적 특성을 반영한 시설의 활용과 문화예술의 내용적 측면에서 시차원의 통합적 관리가 고민되지 않았다.● 어바인 사례는 도시를 설계할 때부터, 시민들이 자유롭게 이용할 수 있는 문화적 공공용지를 확보하고, 자연 환경을 보호하며, 문화예술 활동과 교육 프로그램 정보를 통합 관리함으로써, 주민의 문화적 환경과 문화예술 콘텐츠에 대한 접근성을 성공적으로 높였다. 어바인 사례를 통해, 이제 국내에서도 문화 향유를 말함에 있어, 균형 발전과 하드웨어적 측면만이 아니라, 지역 특성화와 소프트웨어적 측면의 설계에 유의할 필요가 있음을 알 수 있다.

## 자발적 문화예술 활동의 촉진

오스틴은 지역 산업의 핵심 인재이자 창조성의 기원인 음악가들을 위한 다양한 후원이 이루어지는 곳이다. 이미 설명한 것처럼, 도시의 문화가 지속가능성을 유지하면서 계속적으로 발전할 수 있게 하기 위해서는 전문적인 예술인이 계속적으로 성장하여 수준 높은 문화 콘텐츠를 공급해 주는 것이 중요하다. 하지만 이러한 활동들이 전문가들만을 중심으로 이루어진다면 이는 큰 영향력을 갖지 못한다.

오스틴에서는 지역의 전문적 음악인들이 클럽이나 축제를 통해서 일반인 팬들과 밀접하게 교류하고 있으며, 일반인들 중에서도 이러한 문화 활동의 콘텐츠 공급자로 활동하는 경우가 많이 있다. 프로와 아마추어의 경계를 넘어서 이들의 활동은 서로 시너지 효과를 이루면서 지역의 음악적 환경을 두텁고 풍부하게 만들어주고 있으며, 지역 축제 역시 이 같은 토양을 바탕으로 기획되고 실행되고 있다.

어바인의 경우도 마찬가지이다. 어바인을 살기 좋은 지역으로 만드는 요인은 계획에 의해 만들어진 문화예술 공간이라기보다 그 공간을 채우고 있는 문화예술적인 내용과 여기 참여하여 문화예술적인 분위기를 공유하며 활동하고 있는 지역 주민들이다. 오스틴과 달리, 문화예술교육에 방점이 가 있는 어바인의 사례는 특히 성인들의 자발적 문화 활동 뿐 아니라, 미래에 지역의 주인인 될 학생과 어린이들에게 예비적으로 문화예술적 감성과 창의성을 북돋운다는 점에서 주목할 만한 지점이 있다. 국내에서는 광명시 평생학습원, 한국문화예술교육진흥원 등을 중심으로 문화예술교육을 통한 문화예술 활동의 활성화, 문화예술을 도구로 한 평생 학습에 대한 문제의식이 대두된 바 있다.



## 6. 향후 과제 및 사업방향 제안

- 6.1. 통합 사업 모델
- 6.2. 예술시민 육성
- 6.3. 문화비전 창조
- 6.4. 문화기반네트워크 구축



## 6. 1. 통합 사업 모델

본 연구를 진행하며, 연구팀은 마을 주민들, 문화클럽 회원들, 문화정책 관련자들을 다수 접하면서 5대 주요 문화정책 사업의 가장 시급한 과제가 사업의 체계화임을 알게 되었다. 5대 주요 문화정책 사업은 지자체 단위에서 도시 전반에 걸친 통합된 문화정책의 실현을 주요 목표로 삼고 있으나, 2006년과 2007년 성남문화재단은 사업 시행 초기의 고비를 넘어가기 위해 실천성에 최우선으로 초점을 맞춰 5대 사업을 진행하여 왔다. 이에, 성남문화재단은 사업을 추진하는 과정 중에 연구를 통해서 파악하지 못하는 현장의 상황을 드러냄으로써 소기의 성과를 거두었으나, 개별 사업을 추진하는데 대부분의 역량을 집중하여 각 사업들 간의 관계를 효과적으로 연계할 만한 여력을 갖기 어려웠다. 때문에, 사업 참여자들은 주변인을 통해 알음알음 접했던 사업 또는 직접 몸담았던 사업 내용에 대해서만 파편적으로 이해하고 있었고, 연구팀 역시 5대 주요 문화정책 사업 전반의 윤곽을 파악하기 위해 상당한 노력을 기울여야 했다.

5대 주요 문화정책 사업을 통합적으로 체계화하는 데 우선적으로 염두에 두어야 할 점은 사업 시작 전 구상하였던 5대 주요 문화정책 사업 간의 관계가 사업 추진 중 변화했다는 것이다. 5대 사업 중 2008년 기점으로 성남시민 창작활동 진흥 사업은 우리동네 문화공동체 만들기 사업으로 흡수되었으며, 연구 사업과 실태 조사 사업들은 2007년 중반을 기점으로 문화도시 성남시의 정체성 구축 사업으로 일괄 통합되었다.

또한, 5대 사업 중 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업의 비중이 커졌다. 이 두 사업의 비중이 커지게 된 주요 이유는 시민참여적 문화정책의 필요성이 점점 높아지고 있는 사회적 상황과 관련이 있다. 지역의 문화정책 관련자들뿐 아니라 시민들 역시 보다 민주화되고, 덜 권위적이며, 일상에 접근한 문화정책의 필요성을 말하고 있으며, 이 두 사업에 대한 만족도와 별개로 지자체 단위에서 이러한 정책을 시도한다는 자체에 점수를 주고 있다.



## 예술시민 육성



일상 문화예술활동 진흥과 문화 교류확대 지원을 통해 주민 간 관계를 건강하게 회복하고, 생활 전반에서 문화적 삶의 질을 고양함

- 문화클럽 활동진흥
- 문화클럽 축제
- 주민참여형 마을만들기
- 시민문화예술교육

## 문화비전 창조

성남시 문화상징을 전략적으로 개발하여 시민들이 구별 격차를 넘어 성남시 단위에서 통합된 문화적 정체성을 체감할 수 있게 함.

- 지역축제 수준 고도화
- 문화벨트조성
- 커뮤니티 센터 설치
- 문화도시 이름 갖기

창조시민  
창조공간  
창조도시

## 문화기반 네트워크 구축

문화정책의 현실적 실현을 위해 지역 인력, 공간, 콘텐츠의 네트워크를 구축함.

- 문화통화 제도
- 문화인력 네트워크 구축 및 정책 연구
- 문화공간 네트워크 구축
- 문화정보 네트워크 구축



이에, 1) 지금까지 진행되어온 개별 사업들을 정리하여 체계화된 사업 영역으로 분류하고, 2) 성남 문화재단 문화 정책의 강점을 강화하며, 3) 2007년까지 고려하지 못했던 시 차원의 통합적 문화정책을 수립하기 위해 새로운 사업의 통합틀을 제시한다.

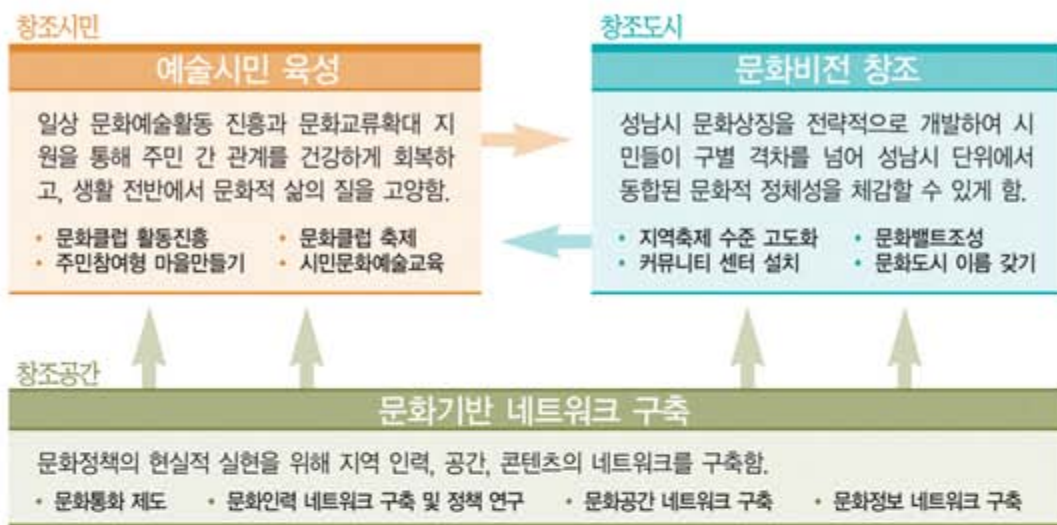


그림 35 <성남문화재단 문화정책 통합사업 모델>

통합틀은 그림과 같이 1) 예술시민 육성, 2) 문화비전 창조, 3) 문화기반네트워크 구축이라는 세 개의 사업 영역이 상호 영향을 주고받는 형태로 되어있다.

예술시민 육성 영역은 시민들의 자발적 문화활동을 촉진하고, 시민이 시의 문화적 주체로 성장할 수 있도록 지원하는 것을 목표로 삼는다. 이 영역은 성남문화재단이 2년 간 사업을 추진한 결과 강점을 갖게 된 영역이며, 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업이 포함된다.

문화비전 창조는 여태껏 성남문화재단이 신경 쓰지 못했던 영역으로, 성남시 문화상징을 개발하는 것을 주요 과제로 삼는다. 구별 격차가 심한 성남에서는 문화상징 개발에 대한 요구가 시 차원에서 존재하고 있으며, 이 영역의 사업 대상은 일부 계층이 아니라 성남시 시민 전체이다. 때문에, 여기 속한 사업들은 굵직하고 명료해야 하며, 지역의 핵심적인 문화적 문제를 해결하는데 초점을 둬으로써 시 차원의 대표성을 획득해야 한다.

문화기반 네트워크 구축은 문화정책의 현실적 실현을 위해 지역의 자원을 네트워크하는 것을 목적으로 한다. 이 영역은 성남문화재단이 2006년과 2007년에 취약했던 부분이며, 동시에 빈약한 문화적 기반을 가진 성남시에서 시급히 추진되어야 할 영역이기도 하다.

이와 같은 세 영역의 틀거리를 바탕으로 성남문화재단에서 향후 추진할 수 있는 사업들을 제안하자면, 다음과 같다.

## 6. 2. 예술시민 육성

**사업 목적 :** 도시의 문화적 주체 육성 사업

**사업 과제 :** 시민의 일상 문화예술 진흥과 문화 교류 확대

**사업의 기대효과**

- ① 성남시 시민의 문화예술 활동의 다양성과 수월성을 확보
- ② 지역 문화 균형 발전과 지역 문화 소통
- ③ 장기적으로 시민의 문화적 삶의 질 향상

**사업 방식**

- ① 민관협치 선도형 사업이 아니라 지원형 사업으로 시민의 자율성을 최대한 보장하고 참여의 개방성을 높임.
- ② 문화클럽을 시작으로 하여 장기적으로 개인 단위의 참여를 개방할 필요성이 있음.

### 6. 2-1 문화클럽 활동진흥

**개요**

현재 사업명 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업이다. 이 사업은 문화클럽을 시민 주체 육성의 요인으로 보고, 문화클럽 활동 진흥과 교류 지원을 하는 사업이다.

**사업지속성 위한 방안**

• **상설친목 교류공간 설치**

2008년 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업에서 가장 주안점을 두고 있는 사항은 문화클럽 간의 교류이며, 이를 위한 상설친목 교류공간에 대한 요구가 있다. 상설친목 교류공간은 문화클럽들이 활동하는 지역적 거점으로서, 사랑방문화클럽 네트워크가 자생적으로 지속되는데 기여할 것이기 때문에 적극 고려하여야 할 안이다.

• **사랑방문화클럽 네트워크 규모의 확장**

근본적인 사업의 지속성을 위해서는 사랑방문화클럽 네트워크의 규모 확장이 필요하다. 문화클럽은 자발적으로 생성되고 소멸되는 특징을 가졌기 때문에, 개개 문화클럽의 지속성을 높이는 것보다 중요한 일은 네트워크 자체의 지속성을 높이는 것이다. 이는 사랑방문화클럽 네트워크가 일정 규모 이상의 군집을 이룬 상태에서, 신규 클럽이 지속적으로 가입하고 순환하는 흐름 위에서 가능하다.



## 지역격차 해소방안

본도심의 참여 유도가 절실하다. 사랑방문화클럽 설문 조사결과를 토대로 살펴볼 때, 수정구, 중원구 중심의 청년 문화클럽, 대학 문화클럽의 신규 가입을 집중적으로 고려해야 할 것으로 보인다. 본도심은 성남아트센터와의 접근성이 떨어지는 것을 고려하여 구별 순회하며 운영모임을 개최하고, 상설교류 친목공간을 우선적으로 설치할 필요가 있다.

## 다양성 및 수월성 확보 방안

### • 주제별 소분과 설치

주제별 소분과 설치로 이를 축제와 연계하면 좋을 것이다. 주제별 소분과 활동을 통해 문화클럽들은 기량 높은 공연을 보여주는 수준을 넘어서 다양한 문화적 관심사와 지역의 문화적 과제를 축제를 통해 드러낼 수 있을 것이다. 주제별 소분과는 구조적으로 체계화하여 운영하기보다 필요에 따라 유연하게 만들어지고 없어지는 프로젝트 모임에 가까워야 한다. 영속적인 소분과의 존재는 네트워크의 경질화를 초래할 수 있다.

예) '공공공간 야간 개방' 소분과는 시민들의 서명을 받기 위한 공연을 준비할 수 있을 것이다. '알기 쉬운 클래식' 소분과는 비평팀과 공연팀이 함께 고급문화예술과 대중문화예술의 경계에 대한 논의를 하며 여러 행사를 기획해 볼 수 있을 것이다. '아이들과 문학하기' 소분과는 가족들이 함께 문학을 공유하며, 아이들을 교육하는 효과를 거둘 수 있을 것이다.

### • 전문가 및 예술가 컨설턴트 확보

자발적으로 생성된 문화클럽들은 높은 열정을 보이고 있으나, 상대적으로 전문성이 부족하여 사랑방클럽축제를 준비하는 동안, 축제를 기획하고 프로그램을 운영하는 데 어려움을 호소하였다. 이에 문화예술 전문가들의 전문지식을 네트워크에 공급할 필요가 있어 보인다. 주의할 점은 전문가와 예술가가 일방적인 강의의 형태로 문화클럽들을 지도하지 말아야 한다는 것이다. 이는 장기적으로 문화클럽의 자생성 및 문화클럽 구성원들의 자발성을 무력하게 만들 수 있다.

## 접근장벽 제거 방안

### • 사업명의 체계화

전화설문을 해 본 결과, 많은 문화클럽들이 사랑방문화클럽 네트워크 사업의 각 사업명과 사업 내용 간의 관계를 잘 파악하고 있지 못했다. 이에, 사업들의 범위와 체계를 잡고, 친근하며 간결한 방식의 사업명을 채택하여 시민의 이해를 도울 필요가 있다.

예) 2008년 공모지원 사업의 사업명 변경이 필요해 보인다. 2008년 '공모지원사업'은 5개 문화클럽들을 연결해주고, 워크숍을 통해 공모 내용을 함께 기획하는 과정을 지원하고 있기 때문에, '공모지원사업'이라는 사업명이 혼란을 주고 있다. 사업의 이해를 위해 사업명을 변경하거나, '공모지원 준비 사업'과 '공모지원사업'으로 사업을 분리해야 할 필요가 있다.

### • 홍보의 효율성 및 효과성 강화

현재 사랑방문화클럽 네트워크의 사업 홍보 대상은 기존 문화클럽에 편중되어 있다는 문제점이 있다. 네트워크의 규모 확장과 지속성 확보를 위해서 대중적인 효과를 가진 홍보를 실시해야 할 것이다. 이는 지역 내·외의 전문가 의견과 도움이 필요한 일이다.

예) 4대 일간지 및 주간지 등의 홍보, 청년들이 자주 접하는 인터넷 매체 홍보, 지역 언론과의 협조 체계, 지역 동아리 연합이나 동아리축제와의 연계 등

## 6. 2-2 문화클럽축제

### 개요

- 현재 사업명 '클럽주간 사랑방클럽축제'이다. 이 축제는 문화클럽이 직접 기획·운영·공연하는 민간주도의 축제로 성남문화재단이 지원하고 있다.
- 사랑방문화클럽 공모지원사업과 운영모임, 워크숍 등에 밀접하게 연계된 사업으로, 2007년 1회 축제 때 실질적인 문화클럽 교류의 장으로 기능하였다.
- 1회 축제는 아마추어 문화예술 클럽들의 공연과 발표로 축제의 성격이 제한되어 있었으나, 성남 문화재단과 운영위원회는 이 축제의 무게 중심을 문화클럽 교류와 지역공헌 쪽으로 옮겨가는 논의를 하고 있는 중이다.

### 축제 차별성 확보 방안

- 열린 지역축제를 지향하며 개방성 강화

성남의 유명 축제로는 이미 5월달 '성남 모란 축제', 9월 '모란 민속 5일 축제', 8월 '성남 탄천 페스티벌'이 있는데, 이들과의 차별성을 분명히 하며 이들이 담당하지 못하고 있는 축제적 역할을 지향해야 한다. 모란 축제는 지역 전통 축제로, 탄천 페스티벌은 문화관광을 목적으로 하는 예술제 중심의 축제로 보는 것이 적절하다. 이와는 달리, 사랑방 클럽축제는 향후 성남시 지역민 누구나 참여하고 구경할 수 있는 열린 지역 축제를 목표로 하여 시민의 축제적 화합을 이루어야 할 것이다.

- 좋은 사례 발굴 통해 문화클럽 수월성 고취

'클럽주간 사랑방클럽축제'가 성남시라는 지역 바깥에서 유의미한 성과를 내기 위해서는 전문공연축제나 전통 축제에서는 볼 수 없는 다양하고 신선하며 탁월한 공연이 이루어져야 하는데, 이는 개별 클럽의 수월성 증진을 필요로 한다. 문화예술 활동의 수월성 증진은 대부분 문화클럽들의 공통적 관심사로, 축제 속에서 '시상(award)'의 형태로 사업화할 수 있다. '시상제도(award)'는 여러 영역의 좋은 사례를 발굴하고 보급할 수 있도록 기획되어야 하며, 지나친 문화클럽 간 경쟁을 부추기는 형태보다는 축제 참가자들이 공동적으로 동의할 수 있는 감성과 사안에 호소하는 것이 필요하다.

예) 축제 관람객 인기상, 공로상, 봉사상, 문화클럽 회원이 뽑는 우정상, 장르별 실력상, 획기적인 프로그램상, 대상의 경우 종합 점수로 판단 등. 상의 이름은 흥미를 끌 수 있고 정감 있게 만드는 것이 중요하다. 상의 작명은 기획 전문가의 도움을 받거나, 문화클럽 운영모임 등을 통해 제안을 받을 수 있을 것이다.

## 6. 2-3 주민 참여형 마을 만들기

### 개요

현재 사업명 우리동네 문화공동체 만들기인데, 사업명 변경에 대한 요구가 있다. 사업명이 공간의 유형별로 문화환경을 조성하고, 지역 주민들의 문화적 참여를 이끌어낸다는 사업 내용을 표현하기에 적절하지 않다는 지적이다.

## 사업 추진시 주안점

3개 유형의 사업이 완료된 지금 시점에서 보면, 동네 혹은 마을이 생각보다 '유형화' 하기 어려운 공간임이 드러났다. 동네는 기본 환경, 공간적 특성, 문화적 의식 수준, 각종 이해관계, 사업 참여 주체 등의 변수가 이합집산하는 장소이기 때문에 한 가지 유형의 공간으로 단정지을 것이 아니라, 복합적인 공간으로 여기고 사업을 계획해야 할 것으로 보인다.

이 같은 동네의 특성으로 인해 각 사업의 단계에서 가장 중요하게 지적된 점들은,

- ① 사업 시작 전 - 주민 욕구 파악과 기본 환경 조사,
- ② 사업 실행 도중 - 관련기관들과 협의 하에 미리 조성된 사업 실행 환경,
- ③ 사업 종료 후 - 사업의 지속적 효과를 위해 동네별로 매칭된 전문가 그룹과 이를 돕는 지역 네트워크이다.

이와 같은 내용을 사업 실무자와 공모지원 선정팀의 교육시 강조하고, 2009년부터 시작된 '5개년 내용'에도 적극 반영할 필요가 있다. 특히, 성남문화재단은 2008년도 연간업무계획에서 문화공동체 만들기 지원센터 기반 조성 계획을 포함시키고 있는데, 시범 사업을 통해 드러난 사업의 핵심 요소들을 보면 지원센터가 기금의 배분 기관의 역할보다 지역 네트워크 매개자 역할에 중점을 두어야 할 것이다.

## 사업내용의 개선 방안

이 사업의 성공 여부를 결정짓는데 공공미술 프로그램이나 문화예술 프로그램의 질적 수준은 오히려 부차적인 조건으로 보인다. 동네는 다양한 주체가 각각의 이해관계를 토대로 살아가는 공간이기에, 개인 취향이나 성별, 나이, 교육 수준, 벌이에 따라 프로그램에 대한 좋고 나쁨의 기준이 매우 다를 수 있다. 현재까지 성남문화재단이 선정했던 프로그램들은 공동체 회복을 목적으로 하는 수준 높은 공공미술 프로그램이 많았는데, 사실 단발의 지원을 통해 이러한 프로그램들이 주민 의식에 영향을 끼치기는 어렵다고 보인다.

일시적인 문화 의식 개혁 프로그램의 경우, 오히려 도시 미관 사업보다 효과가 미미하고, 때로 역효과를 초래할 수도 있다. 이에, 동네로 들어가는 문화예술 프로그램은 많은 주민이 공통적으로 개선하고 싶어하는 마을의 사안을 반영하는 것이 일차적이며, 사업이 끝난 이후에도 설치된 조형물들, 개발된 공간들이 반영구적으로 남아 주민 생활에 영향을 끼칠 수 있어야 한다. 또한, 주부와 아동 외에도 동네의 삶에서 쉽게 소외될 수 있는 남성의 문화예술교육 체험 문제를 다룰 필요가 있다.

## 매뉴얼 제작·보급 목적의 방향성 전환

매뉴얼의 제작과 배포는 5개 동네 유형을 도시의 표준화된 공간 유형으로 인식하고, 수행되었던 프로그램들을 주민들이 직접 따라 하거나 참조할 수 있도록 하는데 목적이 있다. 그러나, 동네를 단일 기준에 의해 표준화, 유형화하는 것이 옳지 않아서 매뉴얼의 보급 효과를 크게 기대하기는 어려울 것으로 판단된다. 동일 유형의 동네에서 동일 프로그램을 실행해도 결과가 천차만별일 수가 있기 때문이다. 오히려 매뉴얼은 매뉴얼 본연의 실용적 목적보다는 동네 간 영역을 넘어 지역적 의사소통을 꾀하는데 효과적일 수 있을 것이다. 이를테면, 태평동 사례의 경우, 마을 주민이 다른 동네와의 경쟁을 인식해서 사업 노하우를 공공 자산으로 여기지 않고 숨기려는 경향을 보이기도 했다. '차별화'가 시대의 막강한 화두로 자리잡은 결과, 공공적 목적에서 행해지는 사업들이 공모 지원을 통해 경쟁해야 하는 상황 하에서 정보를 공개하지 않으려는 분위기가 생긴 것이다. 이에, 매뉴얼의 제작과 보급은 이렇게 갇혀있는 좋은 이야기들을 서로 소개하여 동네 간 의사소통을 할 수 있도록 유도하는 데 목적을 두어야 할 것이다.

정 석, '마을단위 도시계획 실현 기본방향(II)', 서울시정개발연구원, 1999, 109p 참조.



## 각계각층의 문화적 삶의 실현을 위한 다양한 공간 유형 발굴

현재 우리동네 문화공동체 만들기 사업이 선정한 5개 유형의 공간을 보면, 시민들의 생활 공간을 폭 넓게 아우르지 못하고 있다. 5개 공간은 1) 골목길, 2) 아파트, 3) 공단, 4) 시장, 5) 상가인데, 우리동네 문화공동체 만들기 사업은 시민의 생활 영역 전반에서 문화적 삶을 고취하는 것을 목적으로 하기 때문에, 좀 더 다양하며 대표성 있는 공간 유형의 선정이 필요해 보인다.

- 주거지를 중심으로 하는 프로젝트 이외에, 사람들이 일상 생활을 영위하는 공간으로서 교육 공간, 종교 공간, 기업 공간, 휴양 공간 등을 생각해 볼 수 있다.
- 역사적 유적지가 있는 등 지역적으로 가치가 있는 동네의 경우, 특별 유형으로 간주하여 범지역적으로 프로젝트를 추진할 수 있을 것이다.

## 동네 문화클럽의 사랑방문화클럽 네트워크와의 연계

우리동네 문화공동체 만들기 사업을 통해 형성된 동네 안의 문화클럽들은 사업이 진행되는 도중이라도 사랑방문화클럽 네트워크에 가입시킬 필요가 있다. 문화클럽의 생성 계기가 어찌되었든 문화클럽들의 최우선 목표는 동일한 주제에 관심 있는 사람들이 만나 기량을 연마하고, 친분을 쌓는 것이다. 때문에, 이들 활동 모델의 일차적 준거 집단은 동네가 아닌, 사랑방문화클럽 네트워크에 있다고 판단된다. 일단, 문화클럽의 활동이 왕성해지고 튼튼해져서 자생할 수 있는 힘을 가진 후에야, 문화클럽들이 동네 안에서 제 역할을 찾아 안착할 수 있을 것이다.

## 6. 2-3 시민 문화예술교육

### 개요

현재 성남문화재단은 5대 주요 문화정책 사업과 연관하여서 문화예술교육 사업을 본격화하고 있지 않다. 문화예술교육으로 볼 수 있는 것은 문화통화 사업과 연계된 '품앗이 학교'와 우리동네 문화공동체 만들기 사업 내에서 운영된 개별 프로그램 정도이다. 그러나 몇몇 이유에서 문화예술교육 사업의 도입이 사랑방문화클럽 네트워크 활성화와 시민의 문화예술 향수에 도움을 줄 것으로 기대되기 때문에 신규 사업 영역으로 제안하는 바이다.

### 문화클럽 기획력 향상을 위한 공개강좌의 도입

문화클럽들은 전문가 및 예술가의 도움을 필요로 하고 있다. 특히, 발표 활동에 필요한 기획력의 문제를 심각하게 느끼고 있는데, 이를 위한 공개강좌 도입을 고려할 수 있다. 문화클럽들을 대상으로 주기적인 공개 강좌를 개최할 경우, 문화클럽의 일반회원들이 참여할 수 있는 마당이 생성되어 현재 클럽지기 중심으로 되어있는 운영모임을 보완하는 역할이 가능하다. 또한, 문화통화와 연계할 경우 문화통화의 사용을 활성화하는 시너지 효과를 기대할 수 있다.

## 성남아트센터 기반의 문화예술교육 통해 차별성 확보

성남문화재단은 성남아트센터라는 지역의 수준 높은 문화예술 자원을 보유하고 있는 것이 특징으로, 이를 기반으로 희소가치가 있는 문화예술교육 사업을 펼칠 수 있으며, 현재 재단에서 운영하고 있는 문화예술교육아카데미와의 연계 방안도 모색해 볼 수 있다.

예) 각 문화 장르마다 존경 받는 저명 인사를 초청하여 시민을 위한 공개 강좌 등을 개최할 수 있다. 2008년 시민을 위한 인문학 교양 강좌가 열리기로 되어 있는데, 이 역시 본 영역에 속할 수 있는 사업이다.

## 지역격차를 해소하고 미래세대를 문화적으로 육성

### • 미래세대 문화예술교육

본도심에서는 미래세대 문화예술교육 사업을 펼칠 필요가 있다. 본도심은 청년 문화의 활동사태가 있고, 젊은 세대들이 많이 주거하고 있다. 또한, 분당에 비교하여 사교육 여건이 좋지 않다. 이 같은 사정을 고려하였을 때, 본도심의 청년 문화클럽, 문화예술단체 등을 어린이 및 청소년 문화예술교육과 연결해 줄 필요가 있으며, 이는 성남 전체의 지역적 격차를 해소하는 동시에 성남의 미래세대를 후원하고 육성하는 사업이 될 수 있다. 구체적인 사업의 모델로는 태평동 후속 사업 '태평 4동 어린이 기지단 꿈꾸는 아이들'의 성공 사례를 참조할 수 있을 것이며, 지역 예술가들과 협력한다면 지역에 실정에 맞는 다양한 문화예술교육 프로그램을 마련할 수 있을 것이다. 이 때, 한국문화예술교육진흥원에서 추진하고 있는 사회문화예술교육 사업과의 연계 방안도 모색해 볼 수 있을 것이다.

### • 지역실정에 알맞은 문화예술교육 프로그램 확보

기획·제공될 문화예술교육 프로그램은 체험형 교육 프로그램이 많아지면서 생기게 된 요즘의 획일화 경향에서 벗어날 필요가 있다. 이를 테면, 최근 체험형 교육프로그램은 참여적인 미술 체험과 생태 체험, 영상 제작 등에 국한되어 있는 편이고, 교육 수준 역시 엇비슷하며, 체험 교육을 해야한다는 당위가 앞서 지역의 실정을 고려하지 않은 교육 내용을 가진 경우도 많다. 교육 대상의 상황과 특징에 따라 의미를 체감할 수 있는 교육 내용은 상당히 다르기 때문에, 교육 대상별/목적별/규모별 맞춤형된 커리큘럼의 공급을 고려하여야 한다.

## 6. 3. 문화비전 창조

**사업 목적 : 단일 지역 공동체로써의 통합적인 문화정체성의 생성**

**사업 과제 : 상징적인 지역 문화 정체성의 생성**

**사업의 기대효과**

- ① 시민들이 지역 문화정체성을 성남시 단위에서 통합적으로 체감하도록 함
- ② 문화를 매개로 하여 시민들의 시에 대한 소속감과 애정을 높임

**사업 방식 : 성남시와 성남문화재단 주도 하의 전략적 실행**

성남시 시민들이 성남을 하나의 통합된 지역으로 느끼게 만들어 줄 성남의 대표 문화브랜드 개발에 대한 요구가 현재도 꾸준히 존재하고 있다. 지역의 대표 문화브랜드 개발은 민선 지자체 출범 이후 거의 모든 지역에서 안고 있는 과제로, 흔히 지역 정체성과 이미지 제고, 지역 경제 활성화까지 모두 이루려는 통합 전략으로써 상업적인 지역축제를 개발해 왔다. 동시에, 지자체에 용역된 많은 연구에서는 유럽 도시재생 사례나 일본 사례 등을 참조하여 랜드마크 건립이나 문화 구역의 지정을 권유하여 왔다.

그러나, 이 두 가지 방식 모두 사업이 구체화되는 과정 중에 많은 문제를 노출하고 있는데 그 하나가 차별성의 문제이며, 둘이 지역 역량의 문제이다. 차별성의 문제는 지역 협력 체계의 구축을 통해 다발적으로 일어나고 있는 지역축제들을 적절히 통합 운용하는 방법으로 해결해야 하고, 지역 역량의 문제를 해결하려면 정책 수립 시 지역이 가진 자원의 현실적 가능성과 한계를 뚜렷하게 파악하여 다룰 수 있는 사업 영역과 규모를 가늠하는 것이 제일 중요하다.

이와 같은 점을 고려하여 본 연구는 다음 세가지 사업 영역을 성남의 전략적 문화상징 개발 사업으로 제안하는 바이다.



② 문화관광부 '2007 전국 시도별 지역축제 총괄표' 참조

### 6. 3-1 지역축제 수준 고도화

지방자치 실시 이후, 지역축제는 계속해서 증가하고 있다. 2007년 문화관광부가 집계한 전국 시도별 지역축제 현황②을 보면, 전국에서 총 716개의 축제가 실시되고 있는 것으로 나타나 있어, 각 지자체들의 축제 차별화에 대한 고민을 가히 짐작하게 한다.

서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
18	68	18	21	17	14	17	61	118	57	91	46	45	69	30	26	716

표 43 <문화관광부 집계 전국지역축제 현황 : 2007년 기준>

그러나, 지역축제에서 지역 간 차별화보다 우선되는 문제는 지역 내 축제들의 카니발리즘이다. 문화관광부가 집계한 현황에 소개된 성남시의 축제는 모란민속축제, 성남탄천페스티벌, 성남문화예술제에 한하여, 사실상 대표 축제만을 집계한 자료이다.

축제명	축제주요내용	주최/주관	최초개최 연도	개최횟수 (06년기준)	축제예산 (지원액) 단위:백만원
모란민속 5일장축제	풍물패, 품바공연, 판소리, 경기민요	모란민속5일장 축제추진위	2000	7회	50
성남탄천 페스티벌	음악,대중가수 공연, 무용 등 공연	성남문화재단	2005	3회	800
성남문화예술제	국악,음악,무용,연극, 미술,사진작품, 시민노래자랑 등	성남예총	1986	20회	110

표 44 <문화관광부 집계 성남시 문화 페스티벌 : 2007년 기준>

③ 분당구 연합예술축제, 분당구 한마음축제, 수정구 숲골축제, 중원구 중원한마당축제

④ 이명규 외, '문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구', 성남문화재단, 2006, 42~43p.

이 외에도 제법 알려진 축제로 성남리빙디자인페스티벌, 성남창작무용제가 있고, 시민 화합을 위해 시민의 날 경축예술공연도 개최하고 있다. 2006년에 성남시가 개최한 문화행사는 24개에 이르며, 구별로 이루어지는 지역축제도 4개③가 있었다.④ 또, 작년 '클럽주간 사랑방클럽축제'가 생겼고, 성남비전추진단이 연구 용역을 의뢰해 놓은 '남한산성을 활용한 지역축제 개발'에서 제안하는 남한산성 관련 축제(가칭 '남한산성 삼간소통 축제')도 향후 추진될 가능성이 있다. 이처럼 지역 내 축제가 증가하고 있으나, 지역 안에서 동원될 수 있는 문화예술적인 자원에는 한계가 있으며, 지역의 축제들이 모두 시민이 함께하는 참여적 축제를 중요 목표 중 하나로 삼고 있어 축제 내용 중 겹치는 부분들이 있다. 때문에, 지역을 상징하는 변별력 있는 대표 축제를 육성하기 위해서는 성남시 단위에서의 적절한 사업 통합과 차별화 정책이 요구된다. 성남문화재단 역시 지역축제와 관련한 계획을 수립할 때, 필히 성남시와의 협력체계를 구축해야 한다.

지역의 정체성을 상징하는 소재로 가장 빈번히 언급되고 있는 것은 모란장, 탄천변, 남한산성인데, 이 중 남한산성은 인근 광주시·하남시에 걸쳐있으며, 행정구역상 광주시에 속해있을 뿐만 아니라 광주시가 이미 남한산성 문화제를 개최하고 있다는 점들이 문제로 지적되고 있다. 그러나, 남한산성은 모란장, 탄천변에 비해 강력한 상징성을 가질 수 있기에, 인근 세 지역의 협력을 기반으로 갈등요소를 피하면서 다지역 통합 축제를 개발하는 안을 생각해볼 수 있다.

### 6. 3-2 문화벨트 조성

사랑방문화클럽 네트워크와 사랑방클럽축제, 우리동네 문화공동체 만들기 사업과 같은 시민 중심 문화 활동을 기반으로 탄천 문화벨트 조성 방안을 고려할 수 있다. 사랑방문화클럽을 대상으로 한 설문 조사 결과에서 보았듯이 성남시의 문화클럽 활동 중 공연 부분은 높은 비중을 차지하고 있으며, 성남아트센터는 세계적인 공연을 지자체로 초빙할 수 있는 역량을 가지고 있어서, 탄천변을 축매제로 이 두 구심점을 연결하여 성남을 공연 문화의 메카로 성장시키는 전략을 계획할 수 있을 것이다. 탄천은 분당, 중원, 수정, 판교, 송파신도시를 관통하고 있어 성남 전 지역의 문화클럽들이 접근하기 좋으며, 탄천 둔치 내 6개소(태평동, 야탑동, 정자동, 금곡동, 운중천도섬지, 매통공원)에서 물놀이장을 운영하고 있고, 자전거 도로가 탄천을 따라 설치되어 있다. 또한, 성남문화재단은 '탄천문화페스티벌'을 통해 세계 유수의 공연을 시민들에게 제공하고 있다. 탄천을 중심으로 문화벨트를 조성한다면, 시민들은 공연과 레크레이션, 스포츠를 삼박자로 맞추어 여가 생활을 즐길 수 있을 것이다. 문화벨트 조성에는 관해서는 흥대생들과 만화가들, 출판사들, DJ들, 문화기획자들 중심으로 자연스럽게 클럽 문화 분위기가 생성된 흥대 사례나 컨트리 음악가들의 활동이 알려짐으로써 유명해진 오스틴 사례가 참조할 만하다. 특히, 오스틴 사례는 문화 환경과 창조 산업이 지역 안에서 인력을 순환시키는 역할을 하고 있음을 보여준다. 성남도 첨단지식정보산업을 전략적으로 육성하기 위해 벤처벨트를 조성해 가는 중이므로, 문화벨트와 벤처벨트 간의 연관 관계를 그려내는 일은 상당한 가능성이 있을 것으로 판단된다.

### 6. 3-3 커뮤니티 센터 설치

성남시는 100만 인구 대비 시민이 이용 가능한 기본적인 문화 시설의 보유수가 적은 편이기 때문에, 문화 공간 확충을 위해 공간 나눔 사업을 수행하는 것만으로는 부족하다. 성남시의 대표적 문화 시설로 볼 수 있는 것은 '성남아트센터'와 '성남문화원', 율동공원의 '책 테마파크', 시청 내 '성남시 민회관'과 도서관, 청소년 대상 시설, 주민자치센터 등이며, 이 중 차별화된 지역의 대표적 상징물로 느껴지는 문화 시설은 '성남아트센터' 정도이다. 여기에 더해, 시립박물관의 건립 계획도 답보 상태에 머물러 있고, 시립 미술관도 부재하다. 이러한 시의 정황을 살펴볼 때, 시를 대표하는 동시에 모든 계층과 연령의 시민이 아울러 이용할 수 있는 상징적 문화 공간 건립안을 고려할 수 있다. 성남문화재단은 '시민이 만드는 문화 도시'를 재단의 비전으로 삼고 있으며, 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 만들기 사업을 수행하고 있기에, 시민 참여적인 문화 공간의 설치를 계획해 볼 수 있다. 이에, 본 연구는 기본적인 문화 시설인 박물관, 미술관의 건립 외에 시의 상징적 문화 공간으로 '커뮤니티 센터'의 설치를 제안하는 바이다. '커뮤니티 센터'는 문화클럽들이 자유롭게 이용 가능한 공간과 발표 및 전시 무대가 있는 시민의 문화예술 공간으로, 기존 문화의 집이나 주민자치센터들과는 달리 시민의 자발적 문화 활동을 촉진하는데 역점을 둔다. 동시에, 장르 구분이나 계층 구분에 갇혀있는 문화예술교육 프로그램을 좀 더 이용자 중심의 시각에서 개선하여 운영하는 미래지향적인 교육 공간이다.

④ 성남시 통계연보 2005년 기준으로 성남시에는 시민회관 1개, 공연시설 4개, 복지회관 30개, 청소년회관 1개, 문화원 1개의 문화공간이 존재함. '문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구'에 따르면(45-47p), 7곳 문예시설, 5개 도서관, 6개 전시장, 4개 박물관을 성남시 대표적 문화기반시설로 꼽았다.



‘커뮤니티 센터’ 관련 사례로는 광명시의 ‘평생학습원’, 어바인의 ‘Fine Art Center’, 서울 영등포의 ‘청소년직업체험센터 haja’, ‘서울청소년문화교류센터 Mizzy’ 등을 참조하여 볼 수 있다. 성남시청이 현재 3개 구의 중심 위치로 이전 계획을 추진 중인데, 시청 내 ‘커뮤니티 센터’를 설치한다면, 시청에 특색을 가미하면서 시민을 위한 시청으로서의 이미지 제고가 이루어질 수 있다. 또는, 시청이 이전함으로써 생기는 부지에 커뮤니티 센터의 건립을 고려해 볼 수 있다. 본도심의 문화 시설은 매우 부족한 실정으로 시설 확충을 위한 근거가 충분하며, 시청 내 성남시민회관이 있기 때문에 이의 발전 형태로서 ‘커뮤니티 센터’ 건립을 계획할 수 있다. 시청 혹은 시청 부지가 이용 불가능하다면, 본도심 중심에 위치하고 있는 1공단 내 8000여 평의 사유지를 녹지공간과 결합한 커뮤니티 센터 건립의 후보 대상으로 생각해볼 수 있다. 이 외 건립 계획에 있는 경원대학교 지하캠퍼스도 좋은 지정학적 위치와 청년 문화 중심지인 대학공간이라는 특징으로 말미암아 커뮤니티 센터 설치의 협상 후보 우선순위에 올릴 필요가 있다.

### 6. 3-4 문화도시 이름 갖기

브랜드에는 인상 깊은 이름이 필요하다. 현재 성남시의 문화적 정체성을 표현하는 도시 슬로건은 ‘향기있는 문화도시’이고, 성남문화재단이 추구하고 있는 슬로건은 ‘창조성남’이다. 전자는 목표점이 불분명하며, 후자는 친근감이 부족하다. 도시 슬로건은 도시의 현재적 특징 또는 도시의 미래를 의미하는 뜻이 담겨야 한다. 또한, 시민 친화적일 필요가 있고, 국제적으로 통용될 수 있으면 더욱 좋다. 국내 사례로 인상 깊은 도시 브랜드로는 ‘천년전주’가 있는데, 천년이 된 역사적 전통과 앞으로 천년을 바라보는 미래적 의미를 동시에 느끼게 해주며, 발음상으로도 아름답다. 이외에 ‘꿈의 향만도시, 마산’, ‘참진주’, ‘물맑은 양평’, ‘부여 굿뜨래’, ‘함평나비’ 등이 브랜드 가치를 지니고 있다 보인다.

외국의 사례로는 런던시의 ‘More London’, 홍콩의 ‘City of life’, 싱가포르의 ‘Live it Up Singapore!’, 스페인의 ‘Everything Under the Sun’, 부다페스트의 ‘a City with a Thousand Faces’ 상트의 ‘Gateway to the West/East’ 등이 눈에 띈다.

성남의 경우, 창조를 지향한다면 창조를 ‘열정’, ‘새꿈(new dream)’ 등의 감각적인 단어로 대체할 필요가 있어 보인다. ‘사랑방문화클럽 발전방안 연구’에서 ‘문화예술시민’을 ‘아름꾼’으로 지칭하여서 사랑방문화클럽 사업 홍보 팸플릿 등에 이 용어가 많이 소개되었는데, 이와 어울리는 도시 슬로건을 제정한다면 기존의 홍보 노선과 통일성을 유지할 수 있을 것이다. ‘아름꾼’과 어울리는 뜻으로는 ‘삶을 가꿈’, ‘맵시 있게 가꿈’, ‘생활의 가꿈’ 등으로, ‘가꿈 성남’, ‘맵시 성남’, ‘삶을 가꾸는 도시, 성남’, ‘아름다운 생활 도시, 성남’ 정도를 도시 슬로건으로 생각해 볼 수 있을 것이다.

도시 문화 슬로건을 제정하는데 시민의 참여를 고려한다면, 공모사업 추진을 생각해 볼 수 있다. 그러나, 도시 슬로건은 지역 이미지를 결정적으로 나타내는 것이며 한 번 지정되면 바꾸기도 수월치가 않아, 전문적 판단을 요한다. 시민 공모를 추진한다 하더라도, 공모 선정의 기준을 정하거나 심사하는데 브랜드 전문가들의 관여가 있어야 할 것이다.



## 6. 4. 문화기반네트워크 구축

**사업 목적 : 문화 정책 실현을 위한 도시 기반 네트워크의 구축**

**사업 과제**

- ① 문화적 소통의 촉진을 위한 기반 시스템 조성
- ② 효과적인 문화정책 수립과 추진을 위한 지역 네트워크 및 기반 시스템 조성
- ③ 성남시 전 지역을 아우르는, 통합적 문화 관련 정보 DB의 구축

**사업의 기대효과 : 문화예술 창조도시 실현을 위한 성남시 전 지역의 협력체계 구축**

**사업 방식 : 다양한 지역 파트너들과의 공고한 파트너십 구축에 중점을 둠**

### 6. 4-1 문화통화 제도

**개요**

- 현재 사업명 문화통화 시스템 기반조성이며 '성남 문화품앗이'라 부르기도 한다. 회원제 기반으로 공간, 교육, 봉사 등을 시민들끼리 품앗이하는 사업이며, 문화통화를 통해 성남 시민들의 문화 교류를 활성화하는 것을 주요목표로 한다.
- 오랜 사전 준비 기간에 비해 본격적으로 사업이 추진된 것은 2007년 9월로, 그 사업성과를 가능하기에는 짧은 시간이다. 이에, 본격적으로 사업이 추진되면서 나타날 수 있는 양상에 대해서만 짚고 넘어가도록 하겠다.

**통화의 순환 문제**

- **거래품목의 다양화가 필요**

2008년 '성남 문화품앗이' 사업이 해결해야 할 주요 과제는 거래 품목의 다양화, 신규 품목의 개발이다. 특히, 자원봉사와 문화예술교육 사업, 사랑방 이용을 중점으로 하여 통화의 생성과 순환을 촉진할 필요성이 있으며, 모란장에서 사용되고 있는 '성남사랑상품권' 과의 연계 방안 등을 모색해 볼 필요성이 있다. 특기할 점으로는 문화 통화 시범 사업인 '나눔라디오' 프로젝트에서 문화 통화가 문화예술교육 과정과 결합하여 사람들 사이의 의사소통을 활성화하는 효과를 발휘했다는 것이다. 이에, 문화 통화를 문화 교육의 도구로 활용하는 방안을 모색해 볼 필요가 있다.

### • 기관에 지급된 통화의 배분 방법이 필요

문화공간 나눔 사업(문화사랑방)과의 연계는 통화의 순환에서 병목현상을 불러올 수 있다. 사랑방 공간 사용은 통화 사용의 핵심적 축이 될 가능성이 매우 높는데, 사랑방을 유치한 기관이 공간을 빌려준 대가로 받은 문화통화를 순환시킬 마땅한 방법을 가지고 있지 못하다. 이에, 기관이 자원봉사 등을 통해 기관에 소속된 사람들에게 문화통화를 배분하는 과정을 설계해줄 필요가 있다.

### 법정통화와의 환금 문제

- 현재 상황에서 문화통화를 위한 별도의 기금 조성 계획이 없는데, 기금이 부재한 추상적 거래는 '신용'의 문제를 야기할 수 있다는 점을 감안해야 한다. 성인은 경제적 주체로서 '나눔라디오'에 참여하였던 청소년들과 달리 통화의 문제를 책임의 문제로 체감할 수 있다. 문화통화의 활성화 여부는 문화통화가 얼마만큼의 신뢰 가치를 지닐 수 있는가와 직결되어 있고, 이는 '문화통화는 선의의 호혜적 거래'라는 이념의 교육을 통해서서는 해결할 수 없는 문제이다.
- 성인의 생활 양식을 총체적으로 감안할 때, 문화 통화와 법정 통화를 사용하는데 뚜렷한 구분 짓기가 어려울 수 있다. 이를 테면, 예술 강사가 강의 프로그램을 준비할 때 필요한 재료들은 법정 통화로 구매해야 하는데, 수강생들로부터 문화통화를 수업료로 받게 되면 개인이 지출한 재료가 실질적 가계 적자가 된다는 문제가 있다. 때문에, 현재 품앗이 학교에서 재료비는 법정 통화로 주고 있다. 사업의 규모가 커질수록 법정 통화로의 환금 문제가 부각될 가능성도 커지는데 특히, 문화예술계 전체의 인건비가 통상 수준보다 매우 취약한 문화예술업 종사자들에게 이는 치명적 걸림돌이 될 수 있다.

### 문화통화 단계별 발전 모델의 캐즘 문제

- 문화 통화에서는 잉여 자원(잉여 시간, 잉여 자본, 잉여 공간, 잉여 노동)만을 거래하느냐, 그렇지 않느냐에 따라 거래 모델 설계 및 활성화의 추이에 상이한 차이가 발생할 수 있다고 보인다. '문화통화제 모델제안 및 실행전략 연구 결과'에 따르면, 국내 지역 통화 사업 사례들은 대개 500명 이내 소규모 공동체를 기반으로 했으며 거래 건수가 많은 경우 월 평균 10~20여건으로 조사되었고, 운영 효과에 비해 운영 비용의 부담이 높은 문제가 지적되었다. 이와 같은 상황은 통화의 신뢰 문제, 통화의 호환 문제와 밀접한 상관관계가 있어 보이며, 선의를 기반으로 한 잉여 자원의 교환 이상으로 지역 통화가 확대되어 나아가는 지점에서 캐즘이 존재하는 것으로 판단된다.
- 이 때문에, 문화클럽 네트워크를 기반으로 한 회원제 모델(1모델)로부터 금융카드사 연계 모델(3모델)로 순차적 확장을 해나간다는 현재의 계획은 재고될 필요가 있다. 1모델에서 2모델로 넘어갈 때보다 2모델에서 3모델로 넘어갈 때, 훨씬 높은 시민 역량이 요구될 것이며 성남시의 전폭적 지지를 필요로 할 것이다.
- 단계별 모델의 현실 가능성을 높이려면, 현재 1모델이 안정적인 정착을 할 때까지 사업의 선부른 확장은 지양해야 할 것이며, 법정통화와 문화통화 사이의 균형추를 잡는 데 주의를 기울여야 할 것이다.

## 6. 4-2 문화인력 네트워크 구축 및 정책연구

### 개요

현재 사업명 문화도시 성남시 정체성 구축 사업으로, 정책연구 사업, 지역문화 기초실태조사 사업, 시민 및 전문가 여론수렴 사업과 인적 협력 체계인 정책실천 TF 시스템을 포함한다. 해당하는 사업으로는 자문, 시민토론회, 문화정책 대화모임, 지역문화 실태조사, 지역문화연구, 문화정책 연구들이 있다. 현재 사업명이 사업의 성격을 명료하게 표현하고 있지 못하여 혼란을 초래하는 경우가 있어, 향후 지역 문화인력 네트워크 구축 부분을 사업의 주요 목적 중 하나로 삼으면서 사업명을 변경할 필요가 있어 보인다.

### 정책실천 TF 시스템의 강화

- 성남문화재단은 이미 이와 같은 사업을 하는데 정책실천 TF 시스템을 이용하여 지역 내 다양한 의견과 지역 외부 전문가들의 소견을 반영해 왔다. 현재 정책실천 TF 시스템은 사업 효율성과 예산절감, 정책의 실천성 등에 초점을 두고 단기적으로 운영 중인데, 정책실천 TF 시스템에서 문화인력 네트워크 구축 부분을 보다 강화하면 지역 협력의 기반을 다지는 밑거름을 마련할 수 있을 것이다.
- 정책실천 TF 시스템은 전문적 식견 확보, 사업 실행 인력 확보, 지역 의견 수렴의 세 가지 축을 동시에 고려하면서 운영하고, 사안의 중요도에 따라 장기간 지속 운영되는 형태도 생각해야 할 것이다.

예) 조례 준비 TF, 성남 문화상징 개발 TF, 지역 역사와 문화 DB 구축 TF 등

- 정책실천 TF 구성시 네트워크할 수 있는 지역협력 대상은 성남시, 유관기관, 대학, 예술단체, 연구기관, 지역 내 예술가 및 전문가, 지역 사업체 등 폭넓으며, 이들과 소(小)사업 중심으로 네트워크를 맺으면서, 사업의 실천 과정 중 신뢰 관계를 형성해 나갈 필요가 있다.
- 정책실천 TF 시스템을 통해 기대할 수 있는 최대의 성과는 시민 주도의 문화정책을 위해 지역 주체들이 유기적으로 협조하는 과정을 체험함으로써 다양한 인적자원의 역량을 모아내어 지역 공동의 문화적 문제를 해결해나갈 수 있는 실천적 역량을 쌓는 것이다.

### 시민문화 활동의 촉진을 위해 전문가풀(POOL) 구축

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업과 우리동네 문화공동체 사업은 시민을 위한 전문가 및 예술가 지원을 필요로 하고 있는데, 이를 위해 전문위원회나 문화예술컨설턴트 풀의 구축을 구상해 볼 수 있다. 정책실천 TF 시스템을 운영하며 축적된 전문가 DB 활용, 전문가 문화클럽 등과 연계하여 사업을 구상할 수 있을 것이다.



## 지역문화협의체의 구성

지역협력 네트워크가 보다 체계화되려면, 지역의 다양한 주체가 참여하는 지역문화협의체의 설치를 고려하여야 한다. 이 협의체에는 전문가뿐 아니라, 문화클럽 운영위원회 등 시민의 요구를 직접 대변할 수 있는 시민 대표들이 참여하여야 한다. 성남문화재단에서 수행하고 있는 대다수의 사업들은 시민의 주체적 문화 활동을 권장하고 육성하려는 목적을 갖기 때문에, 전문가 협의체를 통해 결정된 사안을 시민이 일방적으로 통보 받는 정책 실행 구조에서 탈피하여 시민에게 문화 정책의 주인으로서의 권리를 부여할 필요가 있다.

## 6. 4-3 문화공간 네트워크 구축

### (1) 문화공간나눔 사업

#### 개요

작업하고, 발표하고, 만남이 일어나는 장소에서 문화 활동이 촉발되기 때문에 공간은 문화 활동의 존립 기반이며, 공간의 확보야말로 시민 문화활동을 촉진하기 위한 우선적 조건이라 할 수 있다. 일상적 문화 공간이 문화 활동의 촉매제로서 매우 중요함에도 한국 사회는 여태까지 문화 정책을 개인, 단체 등 인력 기반 혹은 대형건축물 건립 위주의 문제로 다루어 온 경우가 상당하다. 그러나 지자체 시대에 들어서서 주민 자치, 주민 생활 환경 개선의 문제가 대두되고, 최근 공공미술의 영향으로 일상 공간과 공공 공간을 문화 공간화 하려는 추세가 점차 강해지고 있다.

이 사업은 이러한 사회적 분위기를 배경으로 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 내 소(小)사업으로 추진되고 있다. 현재 사업의 실행 규모가 작고, 실행 체계가 명확하지 않으며, 확정된 사업명을 가지고 있지 않은 상태로, 그 중요성으로 보아 별도의 독자적 사업 영역으로 분리하여 실행 체계를 정비할 필요가 있다.

#### 사업명

현재 이 사업은 '문화사랑방', '지역사랑방', '사랑방' 등 여러 이름으로 불리고 있어 명칭의 통일이 필요해 보인다. 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업이 줄임말로 사랑방 사업이라 불리기도 해서 사업명에 사랑방을 사용할 경우, 사랑방을 고유명사화하여 명확한 정의를 부여하고 사랑방과 관계된 사업들을 체계화하여 혼란을 줄일 필요가 있다.

#### 사업의 의의

지역의 문화공간나눔 사업은 일부의 시민, 일부의 예술 단체를 넘어 공공 기관, 민간 기관, 기업, 상가 등의 참여를 전제 조건으로 하기 때문에, 지역 전반에서 다양한 주체들이 참여적으로 문화 환경을 개선해 나간다는 사업 가치를 가진다.

### 사업의 추진근거

- 지난 1년 간 사업 추진 결과, 주민자치센터 등 지역 내 문화 기관의 야간 개방이 사업의 중요한 사안으로 떠올랐다. 문화 공공 기관은 민간 기관에 비해 네트워크를 맺기 어렵다는 입장을 내보이며, 성남시 차원의 정책적 접근을 요구하고 있다. 성남시 차원의 협조 요구는 문화클럽 대상 설문조사 결과에서도 높은 비율로 나타나고 있어, 이에 대응하기 위해 성남시와 성남문화재단이 협력 체계를 구축할 필요가 있다.
- 성남문화재단은 지난 2007년 '성남시 문화공간 실태조사'를 수행한 바 있으며, 이 조사를 통해 성남시에 존재하는 각 기관들의 멤버십 참여 의사를 물었다. 그 결과가 보고서에 제시되어 있는데, 이를 향후 공간 네트워크 추진시 일차적인 근거 자료로 활용해야 할 것이다.

### 문화클럽의 참여 방식

사랑방문화클럽 네트워크에서 '문화공간 나눔 캠페인' 정도의 이름으로 소분과를 설치해 문화클럽들의 적극적 참여를 유도한다면 좋을 것이다. 캠페인이 벌어질 경우, 성남아트센터가 공간 나눔의 선두에 서서 솔선수범하여 공간을 개방하지 않으면 지역 사회 내 협조를 얻기 어려울 수 있음을 감안해야 한다.

## 6. 4-4 문화정보 네트워크 구축

### 개요

문화공간과 문화정보의 제공은 시민의 자발적 문화 활동을 촉진하기 위한 양대 조건이라 할 수 있다. 문화정보의 수집과 제공은 현재 사랑방문화클럽 홈페이지를 통해 일부 수행되고 있으며, 성남시 홈페이지에서도 내용을 제공하고 있으나, 다루는 내용이 부분적이고 시민과 예술가가 참여할 수 있는 공모 지원 사업, 문화예술교육 사업, 지역 행사 등을 포괄적이고 체계적으로 포함하지 않고 있다. 이에, 문화정보 네트워크 구축 사업을 별도의 독자적 사업 영역으로 삼을 필요가 있어 보인다.

### 사업의 추진근거

성남시와 성남문화재단은 지역의 핵심적인 문화적 과제와 연계된 문화예술 사업을 운영하는 동시에, 지역 각처의 문화 사업, 인력, 공간이 연결될 수 있는 환경을 조성하여 지역의 문화예술이 자생성을 갖도록 지원해야 한다. 성남문화재단은 이 같은 지역 문화예술사업 매개자 역할을 성남시와 시민, 예술 단체 등으로부터 요구 받고 있어서, 문화정보 네트워크 구축 사업을 추진해야 할 근거가 충분하다.

## 사업내용

- 시에서 진행되고 있는 문화예술 관련 정보를 통합적으로 수집하고 관리하는 일이기 때문에, 기초 조사 연구와 연계하고, 홈페이지 운영 관리, 간행물 발간 등을 사업 내용으로 삼아야 한다.
- 문화정보 네트워크 구축 사업을 위해서는 현재 사랑방문화클럽 홈페이지와 성남문화재단 홈페이지를 통합할 필요가 있다. 통합 홈페이지 안에는 사랑방문화클럽 홈페이지에 생성되어 있는 문화클럽 정보, 문화공간 정보, 행사정보 이외에 지역 안에서 제공받을 수 있는 지원사업 정보, 문화예술교육 정보, 자원봉사 정보 등을 포괄하는 DB가 구축되어야 할 것이다. 통합 홈페이지에서는 포인트 제도 등을 도입하여 문화통화와 연계하는 방안을 추진할 수도 있다.
- 정보 DB 구축과 더불어, 축적된 정보를 시민에게 전달할 수 있는 다양한 방안을 마련하지 않으면 정보 DB가 무용지물이 될 가능성이 있다. 홈페이지 운영을 하는 동시에 정기 간행물 발간, 뉴스레터 발송, 유관기관을 통한 정보 배포, 지역 언론사와 연계(특히, 무가지) 등 여러 홍보 방식을 강구하여야 할 것이다.
- 관련 사례로는 어바인의 'QuickReg' 서비스를 참조할 수 있다.

## 사업추진방식

- 정보 DB를 구축하는 일은 정보의 수집 및 운영 규모에 따라 거대한 사업이 될 수 있다. 불필요한 인력의 충원을 막고 운영 효율화를 꾀하기 위해, 유관기관들을 통한 정기적인 정보 수집 체계를 마련하고, 시민들이 직접 정보 등록을 할 수 있는 통로를 열어주어야 할 것이다.
- 정보 DB를 구축하고 이를 홍보용으로 재구성하는 일은 IT 및 홍보 전문가 팀을 필요로 한다. 성남문화재단 내부에서 이를 소화할 수 없다면, 지역 사업체에 사업을 수주할 수 있다. 필요한 경우, 정책실천 TF를 개설하여 초동 기획을 해야 할 것이며, TF는 지역 내·외부를 막론하여 전문적 식견을 지닌 자들로 구성하여야 차후 비용의 중복 지출이 생기지 않을 것이다.







# 부록



## 참고자료

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도 조사

사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 현장 인터뷰 질문지

2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트 '풀장환상' 만족도 조사

## □ 연구보고서

- 이명규 외, “문화정책 수립을 위한 문화예술 창조도시 성남만들기 기본계획 연구”, 성남문화재단, 2006.
- 전수환 외, “사랑방문화클럽 발전방안 연구”, 성남문화재단, 2006.
- 추계예술대학교 산학협력단, “성남시 사랑방문화클럽 실태 및 욕구조사”, 성남문화재단, 2006.
- (사)다움문화예술기획연구회, “성남시 문화공간 실태조사”, 성남문화재단, 2007.
- 경희대학교 문화예술경영연구소, “성남문화재단 및 문화예술회관 관리·운영방안 연구”, 성남시, 2004.
- 계기석 외, “지방화 시대의 도시 정체성 확립방안 연구”, 국토연구원, 2001.
- 김효정 외, “문화도시 육성방안 연구”, 한국문화관광정책연구원, 2004.
- 강병로 외, “2006 성남 문화예술인 실태조사 연구”, 성남문화재단, 2006.
- 전효관 외, “성남문화재단에서 활용 가능한 문화통화제 모델제안 및 실행전략 연구”, 성남문화재단, 2007.
- 정 석, “마을단위 도시계획 실현 기본방향(I)”, 서울시정개발연구원, 1999.

## □ 학술지 논문

- 강병수, “해외의 지식기반산업 정책사례: 미국 오스틴”, 「국토」222호 32-41p, 국토연구원, 2000.
- 권오혁, “신도시와 비즈니스 파크의 복합개발: 캘리포니아 어바인” 「국토」 229:101-107, 국토연구원, 2000.
- 김준, “지방자치와 지역정체성의 형성”, 「경제와사회」 제53호, 2002.
- 이왕건, “새로운 도시성장관리정책-오스틴 시의 스마트 성장” 「국토연구」, 243호 77-83p, 국토연구원, 2002.
- 이왕건, “첨단산업의 성장과정 및 입지특성에 관한 연구 : 미국 오스틴 지역을 중심으로” 「국토」36호 37-58p, 국토연구원, 2003.
- 장세훈, “지방자치시대 지역운동의 현실과 전망”, 「경제와사회」 제53호, 2002.
- 정지영, “지역문화시설의 운영문제와 정책대응방안”, 「문화정책논총」 제19집, 한국문화관광연구원, 2007.
- 조춘만, “도시자족성 확보방안 사례-어바인(Irvine)시 마스터플랜을 중심으로” 「국토」 294호 110-121p, 국토연구원, 2006.



## □ 프로젝트북, 행사자료

- ———, “지역 문화정책과 관련한 실태조사의 역할과 활용방안(2007 하반기 문화정책 대화모임 대화록)”, 성남문화재단, 2007
- ———, “기초자치단체 문화재단의 가능성과 한계 (제 3회 지역문화 순회토론회 자료집)”, 한국문화예술위원회, 2007
- ———, “내일을 연다, 지역문화(제1회 지역문화NGO포럼 행사자료집)”, (사)문화도시네트워크, 2007.
- ———, “성남문화통화 도입을 위한 일본 지역통화 연수집”, 성남문화재단, 2006.
- ———, “지역의 생활문화예술 활성화를 위한 콜로키움(‘삶과 함께하는 예술’ 대토론회 자료집)”, 함께하는 삶과예술 준비위원회, 2006.
- ———, “성남문화통화를 통한 문화예술의 창조, 매개, 향유의 선순환 구조 만들기(2007 상반기 문화정책 대화모임 대화록)”, 성남문화재단, 2007.
- 목수정, “상식으로 엮어낸 진보적 지역문화의 로드맵(‘지역문화, 진보의 길을 묻다’ 토론회 발제문)”, 문화정책 개혁포럼, 2006.
- ———, “사랑방클럽축제 프로그램”, 2007.
- ———, “〈문화도시, 성남〉 어떻게 만들 것인가-‘문화도시 성남’ 창조를 위한 시민토론회”, 성남문화재단, 2006.
- ———, “예술, 태평동에서 노닐다 : 우리동네 문화공동체 만들기 워크샵”, 성남문화재단, 2007.
- ———, “성남아트센터 개관기념 심포지움 자료집”, 성남문화재단, 2005.

## □ 해외자료

- ———, “State of the Austin-Area Music Industry”, Texas Music Office, April, 2001.
- John Hockenyos, “The Role of Music in the Austin Economy”, Texas Perspectives, sep, 25, 2001.

## □ 기타자료

- ———, “예술, 태평동에서 노닐다 展”, 성남문화재단, 2007.
- ———, “2007 국민여가활동조사” 결과, 문화관광부, 2007
- ———, “2007 사회통계조사” 결과, 통계청.
- ———, “2008년도 세출총괄표”, 성남시, 2008.
- ———, “2008년도 연간업무계획”, 성남문화재단, 2008.
- ———, “2008년도 주요업무계획”, 성남시, 2008
- ———, “문화향수실태조사”, 문화관광부 · 한국문화관광정책연구원, 2006.
- ———, “성남시통계연보 성남시”, 2005.
- ———, 문화예술교육연구소 에이스벤처라, “나눔라디오-라디오 방송만들기를 통한 문화통화 교육 매뉴얼”, 성남문화재단, 2007.
- ———, “21세기 사랑방 다시 태어나다”, 성남문화재단, 2007.
- ———, “사랑방문화클럽 지원사업 공개설명회”, 성남문화재단, 2007.
- ———, “예술, 태평동에서 노닐다 : 우리동네문화공동체만들기 프로젝트 북”, 성남문화재단, 2007.

## □ 홈페이지

- |  |  |
|--|--|
| • 고양시청 <a href="http://goyang.go.kr">goyang.go.kr</a>                                | • 어바인시 <a href="http://www.ci.irvine.ca.us">www.ci.irvine.ca.us</a>  |
| • 도시 정보 일반 <a href="http://city-data.com">city-data.com</a>                          | • 오스틴 음악기금<br><a href="http://www.austinmusicfoundation.org">www.austinmusicfoundation.org</a>             |
| • 문화관광부 <a href="http://www.mct.go.kr/">www.mct.go.kr/</a>                           | • 오스틴시 <a href="http://www.ci.austin.tx.us">www.ci.austin.tx.us</a>  |
| • 부천시청 <a href="http://bucheon.go.kr">bucheon.go.kr</a>                              | • 용인시청 <a href="http://yonginsi.net">yonginsi.net</a>  |
| • 성남시 <a href="http://www.cans21.net">www.cans21.net</a>                             | • 통계청 <a href="http://nso.go.kr">nso.go.kr</a>   |
| • 소년한국일보 <a href="http://kids.hankooki.com">kids.hankooki.com</a>                    | • Texas Music Office<br><a href="http://www.governor.state.tx.us/music">www.governor.state.tx.us/music</a> |
| • 수원시청 <a href="http://suwon.ne.kr">suwon.ne.kr</a>                                  |  |
| • 어바인 <a href="http://www.ci.irvine.ca.us">www.ci.irvine.ca.us</a>                   |  |
| • 어바인 Fine Art Center <a href="http://www.cityofirvine.org">www.cityofirvine.org</a> |  |

## □ 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도 조사

안녕하세요? 성남문화재단에서는 2007년 문화클럽 활성화를 위하여 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'을 진행해 왔습니다. 이에 본 조사에서는 '사랑방문화클럽 네트워크 구축사업'에 대한 인식도 및 만족도를 조사하고자 합니다.

본 설문은 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'에 관여하셨던 문화클럽의 클럽지기들에게 배포되는 것이며, 응답하실 때는 소속된 문화클럽 회원들의 평균적인 만족도를 염두에 두시고 답하여 주시면 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 귀하의 동의 없이 절대 공개되지 않으며, 연구팀이 순수한 통계적 목적으로만 이용할 것입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 성실하게 응답해주신다면 향후 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'에 큰 도움이 될 것입니다. 여러분의 협조에 대한 감사의 뜻으로 **마지막장에 연락처를 남겨주시면 문화상품권을 보내드리겠습니다.** 기타 문의사항은 아래 연락처로 해 주십시오.

- 정책수행 및 조사수행기관 : 성남문화재단 문화기획부  
경기도 성남시 분당구 아탑동 757번지 성남아트센터 내
- 연구책임자 : 한국종합예술대학교 전수환 교수
- 담당연구원 : 이초영 외 2인

ID :

다음은 귀하가 소속하고 계신 문화클럽에 대한 질문입니다.

1. 귀하가 클럽 내에서 담당하고 있는 주된 역할은 무엇입니까?

- |            |                    |
|------------|--------------------|
| ① 현재 클럽대표  | ② 임원, 운영진 (현재, 과거) |
| ③ 강사       | ④ 일반회원             |
| ⑤ 기타 _____ |                    |

2. 귀하 클럽의 전체 회원 수는 몇 명입니까?

- |                  |                 |                 |
|------------------|-----------------|-----------------|
| ① 5명 미만          | ② 5명 이상-10명 미만  | ③ 10명 이상-20명 미만 |
| ④ 20명 이상-30명 미만  | ⑤ 30명 이상-40명 미만 | ⑥ 40명 이상-50명 미만 |
| ⑦ 50명 이상-100명 미만 | ⑧ 100명 이상       |                 |



## 3. 귀하 클럽의 활동 장르는 무엇입니까?

- ① 전통음악 (국악, 풍물, 판소리 등)  
 ② 양악, 대중음악 (클래식, 오케스트라, 합창, 재즈, 밴드 등)  
 ③ 회화, 조각, 조형 (수채화, 크로키, 서예, 수묵화, 판화 등)  
 ④ 공예, 홈데코레이션 (한지공예, 가구공예, 인형, 퀼트 등)  
 ⑤ 무용, 연극 (댄스, 한국무용, 뮤지컬, 인형극, 연극 등)  
 ⑥ 사진, 영상 (카메라, 미디어 관련 등)  
 ⑦ 문학, 독서, 비평, 예술교육 (독서토론, 동화, 글쓰기, 영화 비평, 미술사 등)  
 ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

## 4. 귀하 클럽은 어떤 성격의 모임에 가깝습니까?

- ① 관련분야 전문가들의 모임                      ② 관련분야 전문가와 일반인이 혼합된 취미 활동 모임  
 ③ 감사 지도 아래 일반인이 배우는 모임        ④ 취미 공유보다는 친목이 중심인 모임  
 ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

## 5. 귀하 클럽은 발표 활동(봉사 공연 포함)을 얼마나 자주 하나요?

- ① 1년에 5회 이상                      ② 1년에 3~4회 정도                      ③ 1년에 1~2회 정도  
 ④ 2~3년에 1회 정도                      ⑤ 발표 활동을 거의 하지 않는다.

## 6. 귀하 클럽의 주요 활동 지역은 어디인가요?

- ① 분당구                      ② 수정구                      ③ 중원구  
 ④ 성남전체                      ⑤ 성남 외부 (예) 용인, 강남) \_\_\_\_\_

## 7. 귀하 클럽에는 어떤 연령대의 회원이 가장 많습니까?

- ① 10대, 20대    ② 20대, 30대    ③ 30대, 40대    ④ 40대, 50대    ⑤ 50대 이상

다음은 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업' 전반에 대한 질문입니다.

## 8. 귀하는 사랑방문화클럽 네트워크에서 다음 중 어떤 역할을 하고 계십니까?

- ① 클럽지기 모임 운영위원                      ② 지역통신원                      ③ 일반 회원  
 ④ 기타 \_\_\_\_\_

## 9. 다음 사랑방 네트워크 사업을 알고 계십니까? 귀하가 알고 계신 내용에 모두 V 표시해 주십시오.

- 운영 모임 (예) 클럽파티, 워크숍, 클럽지기모임 창립대회 ..... ☐
- 클럽지기 모임 운영위원회 (예) 운영위원회 활동과 정기 모임 ..... ☐
- 사랑방 문화클럽 운영규정을 자치적으로 제정 ..... ☐
- 사랑방 문화클럽 공모지원 ..... ☐
- 사랑방 클럽축제 개최 ..... ☐
- 문화공간 '사랑방' 사용 (예) 만나교회, 보바스병원, 풀시티카페, 청소년수련관 ..... ☐
- 문화통화 '넙실' 운영 (예) 문화통화 교육, 문화품앗이 통장운영 ..... ☐
- 품앗이 학교 개최 (예) 제1회 영상학교, 제 2회 한지공예학교 ..... ☐
- 문화 자원봉사 활동 (봉사 공연 기회 마련, 봉사시 문화통화 지급) ..... ☐
- 지역통신원 선발 ..... ☐
- 뉴스레터 발행 ..... ☐
- 클럽홈페이지 운영(clubsb.or.kr) ..... ☐

## 10. 위 사업에 대한 정보는 주로 어떻게 알게 되셨습니까?

아래 보기 중 **많이 접하신 순으로 번호를 기입**해 주십시오(3위까지 응답가능).1 위 :  2 위 :  3 위 : 

- ① 운영 모임, 운영 회의 등을 통해서  
(예. 워크숍, 활동보고회, 운영위원회 모임, 지역통신원 모임 등)
- ② 성남문화재단 사업 담당자의 연락을 통해서
- ③ 사랑방문화클럽 홈페이지([clubsb.or.kr](http://clubsb.or.kr))를 통해서
- ④ 성남문화재단의 메일 서비스를 통해서 (예. 사업안내메일, 뉴스레터)
- ⑤ 홍보용 현수막을 보고
- ⑥ 유관기관 홈페이지를 보고 (예. 성남시청 등의 홈페이지, 기관 소식지 등)
- ⑦ 언론 소개를 통해서
- ⑧ 다른 문화클럽이나 주변인의 소개를 통해서
- ⑨ 기타

## 11. 귀하의 클럽은 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 언제부터 참여하셨습니까?

- ① 2007년 1월 클럽파티 때
- ② 2007년 4월 공모지원사업 공개설명회 때 혹은 공모 지원할 때
- ③ 2007년 5월 클럽지기 모임 창립을 위한 워크숍과 창립대회 때
- ④ 2007년 10월 사랑방 클럽축제 때
- ⑤ 2007년 12월 활동보고회 때
- ⑥ 기타

## 12. 다음은 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 만족도에 대한 질문입니다. 참가하신 사업의 경우, 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V 표시해 주십시오. 만약, 모르는 사업이거나 참여를 안 하신 경우, 맨 오른쪽 칸에 V 표시해 해주십시오.

사업 내용	만족도					모르거나 참여안함
	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우만족	
① 전체 운영 모임 (예) 클럽파티, 워크숍, 클럽지기 모임 창립대회	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 클럽지기 모임 운영위원회 (예) 운영위원회 활동과 정기 모임	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 문화클럽 공모지원 사업	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 사랑방 클럽축제	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 문화통화 '넌실' 교육 또는 사용 (예) 문화통화 교육, 문화품앗이 통장운영	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

사업 내용	만족도					모르거나 참여안함
	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우만족	
⑥ 문화공간 '사랑방' 사용 (예) 만나교회, 보바스병원, 청소 년수련관	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑦ 품앗이 학교 개최 (예) 제1회 영상학교, 제 2회 한지 공예학교	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑧ 문화 자원봉사 활동 (예) 봉사 기회 마련, 봉사시 문화 통화 지급	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑨ 클럽 홈페이지 이용 (www.clubsb.or.kr)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑩ 지역통신원 활동	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑪ 뉴스레터 수신	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. 귀하 클럽에서 참여한 사랑방문화클럽  
네트워크 구축 사업에 전반적으로 만족  
하십니까?

매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우만족
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. 사랑방문화클럽 네트워크 활동에 참여  
하면서 귀하 클럽의 활동이 더 활발해  
졌습니까?

훨씬 덜 활발해짐	조금 덜 활발해짐	이전과 유사	조금 더 활발해짐	훨씬 더 활발해짐
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. 귀하는 자치적으로 사랑방문화클럽 네  
트워드를 만들어가는 경험에 만족하십  
니까?

(예) 운영 모임에서 자유롭게 의견 표현, 운영 규  
정 제정 위한 워크숍, 운영위원회 선출 등

매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우만족
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. 사랑방문화클럽 네트워크 활동을 다른  
문화클럽에 추천할 의향이 있습니까?

절대 추천 하지 않음	추천하지 않을듯	보통이다	추천할 듯 하다	적극 추천 하겠다
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. 사랑방문화클럽 활동에 참여한 이후 성  
남문화재단 또는 성남아트센터에 대한  
이미지에 변화가 있습니까?

매우 안 좋아졌다	조금 안 좋아졌다	이전과 비슷하다	조금 좋아졌다	매우 좋아졌다
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



18. 다음은 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 운영에 관한 질문입니다. 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V 표시해 주십시오. 항목에 대해 모르거나 의견 없는 경우 맨 오른쪽 칸에 V 표시해 주십시오.

항목	동의하는 정도					의견 없음
	절대 동의 안한다	동의 안한다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	
① 사업 내용을 이해하기 어렵다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 사업에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 행정절차가 복잡하다 (예) 사업 신청 절차, 가입 절차	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 컴퓨터를 이용한 사업신청 방식이 어렵다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 운영 모임의 진행이 효율적이다 (예) 워크숍, 클럽지기모임 창립대회, 활동보고회	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑥ 성남문화재단과 의사소통이 원활하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑦ 타 클럽과의 교류에 대한 지원이 충분하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑧ 사업이 클럽지기 중심으로 운영되고 있다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑨ 클럽 일반 회원들의 사업 참여폭이 넓다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑩ 행정절차 위한 서류 준비가 간편하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑪ 사업 내용이 산만하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑫ 새로운 문화클럽이 많이 가입하고 있다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑬ 사업에 대한 홍보가 부족하다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

다음은 사랑방문화클럽 공모지원사업에 관한 질문입니다.  
공개 사업설명회(2007년 4월) 이후 신청한 문화클럽 중 42개를 선정,  
활동 지원을 한 바 있습니다.

19. 귀하의 클럽은 사랑방문화클럽 공모지원사업에 참여하셨습니까?

- ① 전혀 참여하지 않음 ➡ 23번으로 가 주십시오
- ② 사업설명회 참가 후 신청하지 않음 ➡ 20번으로 가 주십시오
- ③ 사업설명회 참가 후 공모사업 신청했음 ➡ 20번으로 가 주십시오
- ④ 사업설명회 참가하지 않고 공모사업 신청했음 ➡ 22번으로 가 주십시오

20. 다음은 공개 사업설명회 운영에 대한 만족도 문항입니다. 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V 표시를 해주십시오.

항목	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우 만족
① 공개사업설명회 진행 (예) 개최 일시, 친절한 안내	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 공개사업설명회 내용 (예) 설명이 적절했음	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 운영위원회의 운영 지원 (예) 신청서 작성을 도움	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. 공개사업설명회 참가 후 지원 신청하지 않은 문화클럽만 응답해주십시오.

공모 지원을 신청하지 않은 이유는 무엇입니까?(2개까지 중복응답 가능)

- ① 지원 금액이 적어서
- ② 지원금 아닌 다른 종류의 지원이 필요해서
- ③ 공모 면접이 낮에 이루어져서
- ④ 지원받고 나서 클럽활동이 제한받을까봐
- ⑤ 공모지원사업을 잘 이해하지 못해서
- ⑥ 신청서를 작성하는 게 어려워서
- ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

## 22. 공모지원 사업에 참여하신 문화클럽만 응답해주십시오.

다음은 공모지원사업에 대한 만족도 문항입니다. 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V표시를 해주십시오.

항목	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우 만족
① 공모지원사업 신청 방식 (예) 접수 방식, 서류 양식의 복잡함 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 공모지원사업 클럽 선정기준 (선정기준 - 클럽 활동역량과 실적, 활동계획 충실성, 취지 부합성, 활동의 실현가능성)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 공모지원사업 지원 내용 (전문가과견, 연습공간, 봉사, 발표의 장 마련)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 공모지원사업 지원 방식 (지원금을 개별 클럽에게 지급)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 공모지원사업 지원금 지급 시기	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 23. 향후 사랑방문화클럽사업에서 가장 중요하게 지원해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? (2개까지 응답 가능)

- ① 문화클럽에 지원금 지원
- ② 클럽 간 교류할 수 있는 상설 친목 공간
- ③ 작은 공간 지원 (예, 소규모 모임 공간, 소형 연습 공간, 회의실)
- ④ 큰 공간 지원 (예, 전시실, 대형 미술 작업 공간, 대규모 모임 공간)
- ⑤ 특수 시설 공간 지원 (예, 무용실, 스튜디오, 암실, 방음 공간, 공연장)
- ⑥ 장비 지원 (예, 무대 설치를 위한 특수 장비, 이동 차량 등)
- ⑦ 예술가 또는 전문가 협력 (예, 강사 지원, 프로그램 기획 자문, 축제 운영 자문 등)
- ⑧ 클럽 협력프로그램 (예, 두 개 이상 클럽을 짝 맞춰 주고 프로그램 지원)
- ⑨ 지역 공헌의 기회 발굴 (예, 자원봉사, 지역 문화 교육, 문화 장터 등의 기회 마련)
- ⑩ 문화예술 견문을 넓힐 기회 제공 (예, 여행, 문화예술 교육프로그램 지원 등)
- ⑪ 기타 \_\_\_\_\_



다음은 “사랑방클럽축제”에 관한 질문입니다.

24. 귀하의 클럽은 ‘사랑방클럽축제’에 참가하십니까?

- ① 전혀 참여하지 않음 ➡ 27번으로 가 주십시오  
 ② 관람만 함  
 ③ 클럽축제 기획, 전시팀, 체험팀, 공연팀으로 직접 참여

25. 다음은 사랑방클럽축제 프로그램에 대한 만족도 문항입니다. 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V 표시해 주십시오. 참여하지 않은 프로그램이 있으신 경우, 맨 오른쪽 미참여에 V 표시해 주십시오.

항목	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우 만족	미참여
① 율동공원 공연	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 율동공원 체험프로그램	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 성남아트센터 공연	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 성남아트센터 전시회	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 성남아트센터 체험프로그램	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. 클럽축제 기획, 전시팀, 체험팀, 공연팀으로 직접 참여한 문화클럽만 응답해 주십시오. 사랑방 클럽축제 행사 운영에 관한 귀하의 만족도와 일치하는 칸에 V 표시해 주십시오.

항목	매우 불만족	불만족 하는 편	보통	만족 하는 편	매우 만족
① 운영위원회의 행사 운영 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 기획력 (예) 전시, 발표, 체험프로그램 내용 기획	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 행사 기자재 지원 (예) 무대 기자재, 이동 차량 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 행사 장소 (예) 전시장소 크기, 접근성 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 문화클럽 간 교류와 협력	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑥ 성남문화재단의 행사 운영 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑦ 행사 예산의 적절성	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑧ 행사 예산의 지급 시기	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

다음은 사랑방 문화클럽 네트워크 구축 사업에 참여하신 후 시민의 문화활동에 대한 귀하의 의견을 묻는 질문입니다.

27. 일반시민들이 문화 활동을 하는데 가장 필요한 지역 내 협력은 다음 중 무엇이라 생각하십니까?(2개까지 선택가능)

- ① 성남시 차원의 정책 (예. 지역 기관에 협조 공문을 내림, 시민 문화 활동 위한 정책 제정)
- ② 지역 기관의 협조 (예. 문화 센터, 문화의 집, 학교 공간을 일부 개방)
- ③ 문화예술 강사, 전문가의 협력 또는 봉사
- ④ 기업의 기부 또는 협력
- ⑤ 개인 자원의 공유 (예. 개인 작업실, 공방 등을 이웃과 공유)
- ⑥ 일반 시민들 간의 협력
- ⑦ 별로 필요하지 않음
- ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

28. 다음은 문화 활동을 통한 지역공헌에 대한 질문입니다. 사랑방문화클럽 네트워크 활동을 하기 전과 후를 비교했을 때, 아래 항목들에 대한 관심이 변한 정도를 V 표시해 주십시오.

항목	훨씬관심 이들어듦	약간관심 이들어듦	이전과 비슷함	약간관심 이생김	훨씬관심 이생김
① 문화 활동 공유 (예) 문화 모임 활성화, 시민 주도 공연과 전시, 상호 교육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 문화를 통한 봉사 활동 (예) 소외계층 위한 봉사공연, 무료 교육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 문화 공간의 공유 (예) 공공기관 공간 개방, 개인샵이나 작업실을 이웃과 공유	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 지역문화정책을 위한 시민활동 (예) 시민의견을 정보기관에 적극적으로 알림, 좋은정책에 적극 협조	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 문화 후원과 투자 (예) 적극적인 관람과 호응, 소액 재정후원, 후세대를 위한 문화예술교육	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

감사합니다.

긴 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. 아래에 주소를 남겨주시면 감사의 뜻으로 소정의 문화상품권을 (메일이나 우편으로) 보내드리겠습니다.

- 응답자 성함 :
- 응답자 주소 :

• 응답자 핸드폰 :

## □ 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업 현장 인터뷰 질문지

안녕하세요? 성남문화재단에서는 2006년부터 '사랑방문화클럽 네트워크 구축사업'을 진행해 왔으며, 2008년 '사랑방문화클럽 네트워크 구축사업'의 발전 방안을 모색하기 위해 사업의 추진 현황을 점검하는 동시에 사업 인식도 및 만족도 조사를 수행하고 있습니다.

본 인터뷰는 문화클럽들을 대상으로 하는 만족도 설문 조사를 통해 얻을 수 없는 현장의 상황적 맥락을 파악하는 것을 목표로 합니다. 인터뷰는 면대면으로 진행되며, ①문화클럽 활동의 의미 ②'사랑방 문화클럽 네트워크 구축사업' 만족도, ③사랑방문화클럽 네트워크 활성화 방안, ④'사랑방문화클럽 네트워크 구축사업'의 정책적 의미 ⑤지역 문화 발전을 위한 사랑방문화클럽과 성남시의 역할에 대한 의견을 듣고자 합니다.

귀하의 소중한 답변을 부탁드립니다. 도움에 감사드립니다.

- 연구책임자 : 한국종합예술대학교 전수환 교수
- 담당연구원 : 김유진

성명 :

클럽명 :

클럽 내 역할 :

사랑방문화클럽 네트워크 내 역할 :

네트워크 활동 시작 시기 :

### 문화클럽 활동의 의미

1. 귀하는 ① 어떻게 문화클럽 활동을 하기 시작했으며, ② 귀하에게 문화클럽은 어떤 의미를 가지고 있습니까?

---



---



---



2. 귀하의 문화클럽은 ① 어떤 형태로 조직되어 있으며, ② 문화클럽을 활성화시키기 위해서 어떻게 운영하고 있습니까?

---



---



---



---

3. 사랑방문화클럽 네트워크에서 활동하고 있는 문화클럽들은 ① 주로 무슨 이유에서 문화클럽 활동을 하고 있으며, ② 어떤 활동들을 하고 있습니까?

---



---



---



---

### '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업' 만족도

1. 사랑방문화클럽 네트워크 활동 중 어떤 부분이 가장 만족스러웠습니까? 귀하 자신과 귀하의 문화클럽, 귀하 주변의 문화클럽들의 전반적인 의견을 이야기해 주세요.

---



---



---



---

2. 문화클럽들이 독립적으로 활동할 때와 비교하여 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'에 참여한 후 달라진 태도나 시각의 변화 같은 것이 있었습니까?

---



---



---



---

**사랑방문화클럽 네트워크 활성화 방안**

1. 2007년 사랑방문화클럽 공모지원사업과 '사랑방 클럽축제'에서

① 귀하가 맡으신 역할, ② 사업의 진행 과정 중 느낀 바에 대해 말씀해 주세요.

---

---

---

---

2. 2008년 사랑방문화클럽 공모지원사업과 '사랑방 클럽축제'는 어떠해야 한다고 보십니까?  
전체 운영 모임이나 운영위원회 모임에서 이와 관련하여 이야기된 바가 있습니까?

---

---

---

---

3. 새로운 클럽의 가입은 얼마나 활발한지, 클럽 간의 교류는 어떤 방식으로 주로 이루어지고 있는지에 대해 말씀해 주세요. 문화클럽의 신규 가입과 교류를 확대·강화하기 위해 무엇을 해야 한다고 생각하시나요?

---

---

---

---

4. '사랑방 문화클럽 네트워크 활동을 활발히 하기 위해 시급히 해결되어야 할 문제는 무엇이라고 보십니까? 주변의 문화클럽들은 이 문제에 대해 서로 의견 교류를 하고 있습니까?

---

---

---

---

### ‘사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업’의 정책적 의미

1. 클럽지기 모임 운영위원회의 활동에 대해 얼마나 알고 계십니까? 클럽지기 모임 운영위원회, 성남문화재단, 네트워크에 가입한 일반 클럽들과의 관계는 어떻다고 보십니까?

---



---



---

2. ‘사랑방 클럽축제’는 일반 시민들(문화클럽)이 기획, 운영, 발표하고 성남문화재단은 이를 지원하는 역할을 하고 있습니다. 클럽축제가 만들어지기까지의 과정에

- ① 귀하는 어떤 역할로 참여하셨으며, ② 그 과정 중 느낀 바는 무엇입니까?  
③ 귀하와 귀하 클럽, 주변 클럽들은 다른 지역 축제에 참여했을 때와 차이점을 느끼는 부분이 있습니까?

---



---



---



---



---

3. 사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업은 사업을 구축하는 과정을 문화클럽들에게 개방하고 운영 과정을 투명하게 공개하고 있습니다. (예) 클럽지기 모임 운영위원회, 클럽축제 추진 위원회 모임, 일상적 클럽축제 추진위원회 기획 모임, 전체 운영 모임, 클럽 워크숍과 파티 등) 또한, 앞으로 관련 정책을 결정, 집행하는 데 문화클럽의 참여도를 더욱 높인다는 계획을 가지고 있습니다.

- ① 이와 같은 성남문화재단의 정책적 방향을 체감하고 계시는지요?  
② 정책에 대한 일반 시민의 참여 확대에 대해 어떻게 생각하시는지요?

---



---



---



---



---



**지역 문화 발전을 위한 사랑방문화클럽과 성남시의 역할**

1. 문화클럽 활동이 활성화되는 것이 귀하나 귀하 주변인의 문화적인 생활을 향상시켜 준다고 보십니까?

---

---

2. 앞으로 사랑방문화클럽들이 ① 성남시라는 지역에 어떤 공헌을 할 수 있다고 보십니까? 이와 관련하여, 귀하와, 귀하 문화클럽, 주변 문화클럽들은 ② 사랑방문화클럽 네트워크 활동에서 지역 공헌이라는 문제를 얼마나 비중 있게 다루고 있습니까?

---

---

---

---

3. 성남문화재단의 시도와 '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'이 지역민을 위한 정책으로서 어떤 시사점을 줄 수 있다고 생각하십니까?

---

---

---

4. '사랑방문화클럽 네트워크 구축 사업'이 활성화되기 위해 성남시 차원에서 지원해 주어야 할 것이 있다고 보십니까? 있다면 그 이유는 무엇입니까?

---

---

---

---

끝. 시간을 내주셔서 감사합니다.



## 일반적인 문화활동에 대한 관심

	전혀그렇 지않다	별로그렇 지않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
문1. 나는 문화(예술)활동에 관심이 많은 편이다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문2. 나는 문화향수활동(영화/공연/전시 관람 등)에 적극적으로 참여하는 편이다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문3. 나는 여건(시간, 돈)이 허락하면 문화 예술창작 활동에 적극적으로 참여할 것이다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문4. 우리 동네(은행동)는 다른 동네(주택, 분당)보다 문화예술 환경이 좋은 편이다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문5. 성남은 다른 지역(서울, 경기도의 다른 도시)보다 문화예술 환경이 좋은 편이다	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문6. 나는 '성남문화재단' 이 무엇을 하는 곳인지 알고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
문7. 성남시는 정책적으로 문화예술진흥을 위해 보다 적극적으로 나서야 한다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트-나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장환상(丸)상' 의 인지도 및 만족도

## 행사의 홍보

문8. 2007년 은행주공아파트에서 벌어진 '풀장환상(丸)상' 행사의 내용과 소식은 주로 어떻게 알게 되었습니까? 많이 접하신 순으로 2개까지만 기입해 주십시오

- ① 행사 홍보 전단을 통해서                      ② 은행 주공 아파트 방송을 통해서  
 ③ 홍보용 현수막을 통해서                      ④ 2007년 풀장환상홈페이지([www.art-pool.or.kr](http://www.art-pool.or.kr))를 통해서  
 ⑤ 언론의 홍보(방송, 중앙일간지, 성남신문, 시정뉴스 등)를 통해서  
 ⑥ 아파트 주민들과 대화를 통해서            ⑦ 지나다니다 우연히 보게 되었다  
 ⑧ 이러한 행사가 있었는지 전혀 알지 못했다. ⑨ 기타 \_\_\_\_\_

## 행사의 만족도

문9. 2007년 '풀장환상' 행사에 전체적으로 만족하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족 하는편	매우 만족
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



문10. 2007년 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트-나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장 환상'의 세부 행사 내용에 대한 만족도 조사입니다. 세부행사 내용 중 자신이 참여하거나 알고 있는 행사의 만족도를 표시해 주시기 바랍니다. 참여하지 않았거나 행사의 내용을 알지 못하면 '모르거나 알지 못함'에 표시하시면 됩니다.

세부 행사 내용		절대 동의 안한다	동의 안한다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	의견 없음
공간 재생	① 우리동네 이정표 만들기 (아파트 단지에 새 이름을 짓고, 이름표를 만들기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	② 씬터 재생 (동네 씬터를 즐겁고 재미있 게 재생시키는 활동)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	③ 우리동네벽화 (동네벽에 벽화를 그리는 활동)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
수다 공방	④ 시네폴 클럽 (담요 극장 : 같이 영화보기, 영화에 대한 교육)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑤ 풀장댄스 (즉흥 춤을 배우고, 같이 춤 추기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑥ 나만의 책 만들기 (함께 책을 읽고, 책 만들기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑦ 물레를 돌리자 (도자기 만드는 법을 배우 고, 나만의 화분 만들기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
클럽 On	⑧ 풀장이 환상이야 (동네 풀장을 개성있게 꾸미기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑨ 은행주공 생태투어 (아파트단지 생태 재발견)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑩ 길길마녀의 동화책 (아이들에게 책 읽어주기)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑪ 빈터파티 (어른들을 위한 와인 파티)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
동네 방송 국	⑫ 유진이의 점핑클레이	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑬ 유아용품 DIY&테디베어	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	⑭ 미디어 수다방, 중학생 UCC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2007년 풀장환상 홈페이지 (www.art-pool.or.kr)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

• 위 12개 행사 중 일상적으로 계속 진행되었으면 하는 프로그램이 있으면 그 번호를 적어 주십시오. (복수로 응답 가능)

## 행사 참여도

문11. 나는 2007년 '풀장환상' 행사에 참여했다. ☐ ① 참여했다 ☐ ② 참여하지 않았다

문12. 행사에 참여한 경우의 참여형태는 무엇입니까? (해당하는 항목을 모두 표시) ☐ ① 관람 ☐ ② 체험  
☐ ③ 자원봉사, 행사진행

문13. 행사는 주로 누구와 같이 참여 했습니까? ☐ ① 가족 ☐ ② 이웃(아파트주민)  
☐ ③ 친구 ☐ ④ 혼자

문14. 행사를 참여하지 않은 경우 참여하지 않은 이유는 무엇입니까? (해당하는 항목을 모두 표시)  
☐ ① 관심 있는 행사가 없어서  
☐ ② 참여 방법을 몰라서  
☐ ③ 어떤 행사를 하는지 몰라서  
☐ ④ 참여하기 싫어서  
☐ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

문15. 2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트 - 나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장환상' (은행주공) 행사의 의미는 무엇이라고 생각하십니까? 2개까지 중복 응답 가능합니다.

- ☐ ① 아파트 단지 환경개선과 홍보 효과로 인한 동네 가치의 상승
- ☐ ② 마을(아파트)의 문화이미지가 높아짐
- ☐ ③ 평소에는 접할 수 없었던 다양한 행사를 접할 수 있는 기회
- ☐ ④ 문화예술의 교육적 효과
- ☐ ⑤ 주민 상호간의 친밀성과 교류 증가
- ☐ ⑥ 전혀 필요 없는 행사
- ☐ ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

## 2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트- 나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장환상' 의 행사 효과

문16. 올해도 이와 같은 행사가 진행된다면 나는 적극적으로 행사에 참여할 것이다.

전혀그렇지 않다	별로그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

문17. '풀장환상' 세부행사(문10. 세부 문화참조) 중 일상적으로 계속 진행되었으면 하는 프로그램이 있다.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

문18. 다른 마을에서 이러한 행사를 유지하려 한다면 적극 추천하겠다

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

문19. '풀장환상' 행사를 통해 아파트 주민  
들과 더 가까워 졌다는 생각이 든다.

전혀그렇 지않다	별로그렇 지않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

문20. '풀장환상' 행사를 치루고 나서 성남  
문화재단 혹은 성남아트센터의 이미지  
가 좋아졌다.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

문 20. 2007 우리동네 문화공동체 만들기 아파트 프로젝트-나눔이 즐거운 Art-Pool '풀장환상' 행사를 진행 하면서 가장 아쉬운 점이나 보완해야 할 점이 있다면 무엇입니까? 2개 까지 복수로 응답해 주십시오.

- ① 예산(지원금) 부족
- ② 주민의 참여 부족
- ③ 행사에 대한 준비 시간 부족
- ④ 행사에 대한 홍보 부족
- ⑤ 행사 진행하는 운영진(감독, 예술가, 진행요원 등)들의 운영 미숙
- ⑥ 주민 모두가 다양하게 참여할 수 있는 행사 부족
- ⑦ 행사내용에 주민들의 의견 반영 부족
- ⑧ 마을을 상징하는 상징물을 제작하지 못함
- ⑨ 지나친 소음으로 인한 일상생활의 어려움
- ⑩ 기타

질문에 응답해 주셔서 감사합니다.



## 문화도시 정책실천 TF 연구진

### 책임연구원

전수환 (한국예술종합학교 예술경영 협동과정 교수)  
박승현 (성남문화재단 문화기획부장)

### 공동연구원

안성아 (주계예술대학교 문화예술경영대학원 교수)  
김유진 (가치창조공동체 공공공감 기획이사)  
이초영 (가치창조공동체 공공공감 대표)  
이수철 (성남문화원 연구위원)  
이상훈 (영상미디어공동체 늘봄 대표)  
유상진 (성남문화재단 문화기획부 과장)

### 연구보조원

남윤우 (프랑스 에콜노르말 드 파리)  
배혜리 (한국예술종합학교 예술경영 예술전문사)  
홍영호 (고려대학교 대학원)

## 성남문화재단 5대정책사업 연계발전 방안 연구 창조시민 · 창조공간 · 창조도시

발행일 2008년 2월 26일

발행인 이대엽 이종덕

기획노재천

발행처 성남문화재단

경기도 성남시 분당구 아탑동 757번지 성남아프센터  
[www.sncf.or.kr](http://www.sncf.or.kr)

디자인 양빈

인쇄 mj comm

© 성남문화재단





성남문화재단  
SEONGNAM CULTURAL FOUNDATION